

Strokovni svet ZDUS

Št. dok. 308
Ljubljana, 8. 4. 2026

Zapisnik 5.redne seje Strokovnega sveta ZDUS dne 2.4.2026 ob 10.00 uri

Prisotni člani: dr. Peter Pungartnik, Milica Korošec, Vijola Bertalanič, Ana Bilbija, Vida Bogataj, Stanislava Naterer, Vera Pečnik in Rafko Križman.

Prisotni drugi vabljeni: Stanko Kranvogel, Erik Hofbauer, Andreja Gorše Lotrič in Črt Kanoni (delno)

Upravičeno odsotni: Zdenka Jan, Anka Ostrman, Vilma Fece, Matevž Žugelj in Janez Sušnik

Neupravičeno odsoten: Marjan Malek

AD 1 Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda

Podpredsednica SS vse navzoče pozdravi in ugotovi, da je SS sklepčen. Od trinajstih (13) članov SS je navzočih osem (8) članov. Predlaga sledeči dnevni red:

- 1) Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda
- 2) Potrditev zapisnika 4. redne seje z dne 21.1.2026
- 3) Poročilo o izvrševanju sklepov
- 4) Seznanitev članov z sklepom UO ZDUS z dne 5.3.2026 o potrditvi kandidata Marjana Maleka iz DU Starše za novega člana SS ZDUS za preostalo mandatno obdobje 2023 – 2027
- 5) Obravnava poročila Program Starejši za starejše za leto 2025
- 6) Poročila članov Strokovnega sveta predlaganih v komisije ZDUS
- 7) Obravnava poročil predstavnikov ZDUS v zunanjih organizacijah in predlogi UO
- 8) Predlog za pripravo postopka za članstvo ZDUS v Ekonomsko socialni svet
- 9) Izvolitev predsednika/ice
- 10) Predlogi in pobude

Na predlog podpredsednice je bil soglasno sprejet:

Sklep št. 1: SS je sklepčen in potrди predlagani dnevni red.

AD 2 Potrditev zapisnika 4. redne seje z dne 21.1.2026

M. Korošec pove, da so zapisnik prejeli in da je zelo obsežen ter natančno napisan. Vse razprave so lepo povzete.

V. Bertalanič pripomni, da zapis iz prejšnjega zapisnika, ki je pod točko 10 (Razno), kjer je navedeno: »V. Bertalanič predlaga izobraževanje starejših na temo zVEM. To bo predlagala

vodji strokovnega programa SzS«, ni bil mišljen v smislu, da bi izobraževanja izvajal program SzS, saj to ni njihovo področje, temveč bi morala za to poskrbeti društva DU. V. Bogataj se s tem strinja in poudari, da bi to morala to organizirati Komisija za izobraževanje, ki pa je bila ukinjena, kar ocenjuje kot napako. M. Korošec se prav tako strinja, da to ni naloga programa SzS.

A. Gorše Lotrič predlaga, da se za izvedbo izobraževanj na temo zVEM obrnejo na strokovno delavko Lucijo Časar ter g. Kastelica, predstavnika ZDUS v mreži NVO VID. Omeni, da nekateri zdravstveni domovi že nudijo pomoč pri registraciji aplikacije zVEM.

DR. P. Pungartnik izpostavi, da so v Koroški PZDU v dveh društvih takšna izobraževanja že izvedli. Strinja se z izhodišči, da se pristopi tudi z vidika ZDUS. Iz prejšnjega zapisnika se da razbrati, da je razprava na to temo že potekala. Poudari, da mora ZDUS kot organizacija aktivneje pristopiti k temu področju. Izpostavi, da druge organizacije na tem področju že delujejo in pridobivajo sredstva, zato je treba narediti korak naprej.

A. Gorše Lotrič pojasni, da ZDUS trenutno ne prejema sredstev za tovrstna izobraževanja. Z ZDUS so poslali več dopisov na Ministrstvo za digitalno preobrazbo glede sredstev za izobraževanje in računalniško opremo, vendar odgovora še niso prejeli. Zato predlaga, da bi strokovna sodelavka Lucija Časar in g. Kastelic, glede izobraževanja zVEM, v svojem predlogu upoštevala tudi dejstvo, da so v DU in PZDU ljudje, ki to aplikacijo zelo dobro poznajo. Nato naj se tudi predsedniki PZDU organizirajo okoli tega, da dajo na voljo prostor, razpošljejo vabila in nato osebe, za katere vedo, da imajo dovolj znanja, prijazno povabijo k brezplačnemu predajanju znanja za njihove člane. To bi bila verjetno najhitrejša in najcenejša rešitev.

V razpravi se izpostavi tudi problem, da številni starejši nimajo dostopa do pametnih telefonov ali znanja za uporabo aplikacije zVEM, zato mora biti zagotovljen tudi klasičen dostop do zdravstvenih storitev.

P. Pungartnik poudari, da je SS posvetovalni organ, ki daje smernice in predloge, operativno izvajanje pa je naloga drugih organov ZDUS. DU in PZDU delujejo različno in vedno bodo, vendar, če SS ugotovi, da člani potrebujejo pomoč pri aplikaciji zVem, se je potrebno potruditi in narediti vse, da se jim praktično ponudi rešitev, ki se jo preda na PZDU, le ti na DU in s tem je SS naredil vse, kar je v njegovi pristojnosti.

V njihovem DU »poslujejo« preko poverjenikov, ki jih opremijo z navodili in izobraževanjem, kako lahko pomagajo članom. Odziv članov je različen, vendar je društvo svoje delo opravilo. Glede predloga A. Gorše Lotrič, da naj L. Časar in g. Kastelic v okviru izobraževanj opravita svoje delo, to je predlog SS. SS nato preveri, ali je ta sklep realiziran in če ni, SS nima nekega posebnega orodja, da bi karkoli drugega ukrenil, je le (po)svetovalni organ.

A. Bilbija še doda, da je potrebno pri poslancih, ki se jim pošiljajo dopisi, vztrajati na odgovorih.

M. Korošec pove, da so se že precej oddaljili od točke dnevnega reda. Strinja se z dr. P. Pungartnikom, da je SS posvetovalno telo: ugotovijo, predlagajo, naprej izvede strokovna služba in vodstvo ZDUS. Izobraževanje naj tudi tako poteka. Doda, da je na terenu res dosti

raznih inštitucij in podjetij, ki imajo veliko evropskih sredstev za izobraževanje starejših. To je potrebno izkoristiti. V njihovem DU to izkoriščajo in imajo trikrat letno različna izobraževanja (s strani Simbioze, Mobilni heroji,..). Tudi ZDUS naj se po svojih možnostih vključi in nudi izobraževanja naprej pokrajinam.

Na predlog Milice Korošec se zapisnik 4. redne seje potrди, hkrati pa se soglasno sprejme: **Sklep št. 2: Strokovno službo in vodstvo se zadolži za preverjanje možnosti izobraževanj (za aplikacijo Zvem)**

AD 3 Poročilo o izvrševanju sklepov

M. Korošec pove, da so člani prejeli gradivo in pozove k razpravi.

A. Bilbija pove, da na spletni strani ne najde seznama predstavnikov ZDUS v zunanjih organizacijah. Predlaga posodobitev in dopolnitev seznama. V gradivu je zasledila, da je težko pridobiti kandidate za razne funkcije in bi bilo smiselno ta seznam, z roki mandatov poslati PZDU. V tem primeru imajo DU in PZDU dovolj časa, da take ljudi tudi poiščejo.

A. Gorše Lotrič pove, da je bil seznam posodobljen in posredovan Č. Kanoniju, takoj po prejšnji seji SS, vendar je bilo v vmesnem času še nekaj sprememb in bo ponovno posodobljen. Bo pa preverila kje točno se nahaja, da ga A. Bilbija ni mogla najti. Naknadno ji poda odgovor, kje točno se iskane informacije nahajajo.

M. Korošec doda, da so del sklepov realizirali.

R. Križman opozori, da kot vezni člen ni bil vključen v delo Komisije za šport, rekreacijo in gibalno kulturo in ni prejemal nobenih informacij.

A. Gorše Lotrič predlaga, da se komisije ponovno pozove k sodelovanju s člani SS. Nekatere komisije, kot je Komisija za zdravstvo in socialno varstvo, že pridno vabi članici SS na njihove seje.

V. Bogataj opomni, da je potrebno narediti določene popravke, ker sta Komisija za izobraževanje, publiciteto in informatiko ter Komisija za gospodarstvo in turizem ukinjeni.

AD 4 Seznanitev članov z sklepom UO ZDUS z dne 5.3.2026 o potrditvi kandidata Marjana Maleka iz DU Starše za novega člana SS ZDUS za preostalo mandatno obdobje 2023 – 2027

M. Korošec prisotne seznanil s sklepom UO ZDUS, da je M. Malek potrjen kot nov član SS za preostalo mandatno obdobje. Sicer na seji ni prisoten, vendar bi ga vsi radi spoznali.

AD 5 Obravnava poročila Program Starejši za starejše za leto 2025

M. Korošec pove, da so poročilo, ki so ga zahtevali na prejšnji seji, prejeli. Poročilo je kratko in jedrnato.

A. Bilbija opozori na nejasnosti v finančnem delu poročila. Po obrazložitvi V. Bertalanič doda, da verjame, da so vsa poročila narejena tako, da ne bo potrebno kakšnih sredstev vračati.

V. Bertalanič pove, da je v razpisu pogoj, da sta na tem delovnem mestu zaposleni dve strokovni delavki. Mogoče bi bilo smiselno s tem podatkom poročilo dopolniti. Ob tej priložnosti še izrazi nezadovoljstvo oz. razočaranje, ker obe zaposleni sodelavki iz tega programa odhajata iz ZDUS. Še enkrat poudari, če na tem programu ni strokovnih sodelavcev, ZDUS zgubi ta program in s tem tudi finančna sredstva in vse kar zraven paše. Česar si pa ona nikakor ne želi. Prav tako izrazi žalost, da so v času, od kar je ona del programa, menjali že vrsto ljudi, kar za program ni dobro. Prosi, da se poskuša nekako te ljudi obdržati, če so dobri delavci. Že, ko je vodja programa, Rožca Šonca, izstopila iz programa, je bilo V. Bertalanič težko, saj ob sebi potrebuje osebe, ki so s programom seznanjene. Prej je s funkcijo predsednice programskega sveta imela ob sebi vodjo programa in sta skupaj usmerjali delo v samem programu ter sodelovali s strokovnimi sodelavci. Zadeva bi mogla iti v to smer. Mogoče je res poročilo napisano bolj na kratko, je pa osnovno to kar je tudi sama povedala. Pokriti se morajo plače in upa, da je okrog plač vse urejeno, da ne bo problema, kot je bil pred leti, ko je bilo potrebno zadeve reševati z urami ipd.

V. Bogataj ob izjavi V. Bertalanič, da je toliko delavcev odšlo, sprašuje o glavnih razlogih za tako velik odliv kadra. Z razumevanjem vzrokov, bi lahko ustrezneje ukrepali. Zanima jo, ali je težava predvsem v višini plačila ali v zahtevnosti in obremenjenosti dela.

S. Kranvogel pojasni, da je delo izjemno zahtevno in vezano na številne roke. Pripraviti je treba razpise za ministrstvo, FIHO in MOL, prav tako pa dosledno upoštevati roke za oddajo vseh poročil – ne le končnih, temveč tudi vmesnih, polletnih poročil o porabi sredstev in stanju programa. Obe sodelavki sta navedli, da sta zaradi obremenitev pregoreli in dela ne zmoreta več. Vodstvu ZDUS je žal, da je do tega prišlo, vendar njuno odločitev spoštujejo. Ob tem poudari, da so zelo zadovoljni, da so uspeli pridobiti dve novi sodelavki s strokovnim izpitom, kar je v današnjih razmerah zelo težko, saj tovrstnega kadra, zlasti s področja socialnega dela, v Sloveniji primanjkuje.

A. Gorše Lotrič doda, da je fluktuacija na celem ZDUS, vendar nič večja kot v preteklih mandatih. Pove, da je trenutno na trgu dela večje povpraševanje kot je ponudba, še posebej po specializiranih kadrih. Na programu SzS so tri točke bistvene: 1. izobrazba iz področja sociale, 2. opravljen strokovni izpit ter 3. nekaj let izkušenj na področju sociale (v domovih za ostarele, na CSD,..), trenutno teh ljudi na trgu ni. Glede ostalih zaposlenih, ki so v tem mandatu dali odpoved pa pove, da so plače na ZDUS majhne, čeprav je UO, ko je sprejemal novo sistematizacijo menil, da so plače dobre, vendar temu ni tako. Plače niso dobre za tako izobrazbo in strokovnost, ki je potrebna za delo na ZDUS. Zato ljudje zelo hitro lahko najdejo drugo službo, moti jih pa prevelika obremenjenost.

S. Naterer pove, da so v okviru njihove PZDU pregledali stanje in da se z različnih strani ponavljajo enake ugotovitve, da je program močno administrativno obremenjen, kar predstavlja veliko breme za vse izvajalce. Ob tem se postavlja vprašanje, ali je takšen obseg administracije res nujen. A. Gorše Lotrič pojasni, da so takšne zahteve posledica pogojev financerjev. S. Naterer nadaljuje, da financerji sicer zagotavljajo sredstva za kadre, vendar jih ZDUS zaradi različnih omejitev težko ustrezno nagradi, ob tem pa zaposleni zaradi

administrativnih obremenitev pogosto pregorevajo. Predlaga, da bi bilo smiselno preveriti, kateri administrativni postopki so nujni, in zmanjšati njihov obseg. Sprašuje se tudi, ali je res potrebno spremljati vsak posamezen korak do najmanjše podrobnosti. Poudari še, da sta na programu SzS zaposleni osebi s strokovno izobrazbo s področja socialnega varstva, katerih osnovno delo naj ne bi bilo administrativno vodenje dokumentacije in zbiranje obsežne papirologije, zato je razumljivo, da takšno delovno okolje vodi v odhode zaposlenih.

A. Gorše Lotrič pove, da so pogoji iz leta v leto še bolj zahtevni in ne manj zahtevni. V nobenem programu, projektu financerji ne gredo ZDUS nasproti.

Dr. P. Pungartnik doda, da SS pozitivno ocenjuje delovanje programa SzS na njegovem področju. K dopolnitvi strokovne vizije razvoja tega področja dodaja, da SS vodstvu ZDUS daje svoje strokovno mnenje, naj vzpostavi stik z ministrstvom ter jih pozove k zmanjšanju administrativnih obremenitev in povečanju finančnih sredstev za izvajanje programa SzS. Na podlagi svojih izkušenj z delom z ministrstvi poudari, da so začetni odzivi pogosto negativni, vendar se z vztrajnostjo in večkratnim opozarjanjem praviloma doseže napredek. Zato meni, da je nujno, da se pri uveljavljanju interesov vztraja in ne odneha ob prvem negativnem odgovoru. Poudari še, da bi moral SS pri tako pomembnem in tudi finančno najboljše programu še bolj aktivno sodelovati kot strokovna podpora ter zavzeti bolj odločno in zahtevno vlogo, enako pa velja tudi za ZDUS. Ključno je sodelovanje in enoten nastop, saj ima ZDUS v SS in programu SzS trdno strokovno podlago. V okviru strokovnih izhodišč je zato treba jasno izpostaviti potrebo po zmanjšanju birokracije in povečanju finančnih sredstev, saj se obseg programa in število uporabnikov vsako leto povečujeta.

Ob 10.50 se seji pridruži podpredsednik ZDUS E. Hofbauer.

A. Gorše Lotrič izpostavi kompleksnost problema, zlasti pri računalniškem programu, kjer morajo strokovne delavke iste terenske podatke večkrat preoblikovati za potrebe različnih poročil financerju. Trenutni izvajalec A-Soft za vzdrževanje programa zaračunava visoke stroške, dodatno pa obračunava tudi spremembe vprašalnika. To je povzročilo nezadovoljstvo pri ZDUS, saj menijo, da gre pri teh spremembah za del vzdrževanja, ne pa razvoja. ZDUS si prizadeva za znižanje stroškov in novo pogodbo v skladu s priporočili informacijske pooblaščenke, vendar naletijo na odpor. Ob morebitni menjavi izvajalca se pojavlja tudi tveganje izgube dostopa do obstoječih podatkov, saj A-Soft njihovega prenosa ne omogoča, čeprav so lastniki podatkov posamezna društva upokojencev. Kljub začetnim pomislekom se zato vse bolj nagibajo k menjavi izvajalca, saj menijo, da trenutni odnos ni partnerski, temveč problematičen. Nov sistem bi moral biti prilagojen dejanskim potrebam strokovne službe in bi lahko dolgoročno zmanjšal administrativna bremena.

V. Bertalanič kot vodja programa SzS dodaja, da se zmanjšuje avtonomija programa in da brez jasnih podatkov o stroških, delovanju in obsegu novega sistema ne more sprejemati odločitev. Poudarja, da z A-Softom nima neposrednega sodelovanja, vendar opozarja, da je nujno zagotoviti stabilen sistem, da ne ostanejo brez programa. Hkrati izpostavi kadrovske in organizacijske težave, pomanjkanje sodelovanja pokrajinskih koordinatork ter odhode zaposlenih, kar dodatno otežuje delo. Opozarja tudi na zmanjšanje števila prostovoljcev in potrebo po okrepitvi programa, zlasti na odročnih območjih, kjer je potreba po pomoči največja. Ob koncu izrazi skrb glede stabilnosti sistema in delovanja organizacije v prihodnje.

M. Korošec za konec pove, da je iz poročila razvidno, da program ni samo statistika, temveč je ogledalo stanja naše družbe. Prav tako je razvidno, da so starejši vse bolj osamljeni, prostovoljci so vse bolj obremenjeni, potrebe pa so vse bolj kompleksne. Zato je danes potrebno govoriti ne le o številkah, ampak kako bodo program ohranili tudi v prihodnje, ne glede na to kdo ga bo vodil in katere delavke bodo zaposlene na ZDUS. Ključni izzivi za prihodnost so pomanjkanje prostovoljcev, program raste, obremenitve so prevelike, naraščajoča osamljenost starejših, kar je v poročilu še posebej izpostavljeno, druženje je največja potreba, zato je treba okrepiti socialni program. Povečana je tudi potreba po osebni fizični pomoči in administrativna preobremenjenost prostovoljcev. Pove, da se je SS s poročilom seznanil, podal priporočila, naprej pa se mora z zadevami ukvarjati vodstvo programa, vodstvo ZDUS in strokovna služba.

V nadaljevanju S. Kranvogel predstavi novega podpredsednika E. Hofbauerja. Le ta pove, da ni tako zelo nov, saj je tudi sam bil del SS pred leti, njegovo področje, ki ga je imel na skrbi je bilo za pokojnine in reforma, ki je nastala, je bila glavna tema s katero so se ukvarjali.

AD 6 Poročila članov Strokovnega sveta predlaganih v komisije ZDUS

A. Bilbija zelo pohvali delovanje Komisije za zdravstvo in socialno varstvo, tako njihovo strokovnost kot tudi marljivost. Posledica njene udeležbe pri navedeni komisiji je ta, da bi se dolgoletna ideja realizirala in bi postali polnopravni člani Ekonomsko socialnega sveta. O tem so govorili, niso pa uradno poskusili. Po njeni presoji je sedaj ugoden čas za to. Poleg tega so skupaj ugotavljali, da bi na ZDUS glasilo objavljali pomembnejše sklepe, ki jih sprejme njihova oz. vse komisije in organi, ki delujejo v ZDUS. Delo SS je zelo koristno in je potrebno skrbno spremljati vse, da bi lahko marsikdaj prispevali kaj koristnega. Pri njih ni imela vtisa, da bi bila moteč element.

S. Naterer pojasni, da je bila bolj dejavna v letu 2024, zlasti pri obravnavi Zakona o zdravstveni dejavnosti, kjer je podala pripombe na osnutek. Zavzela se je za jasno ločitev med javnim in zasebnim zdravstvom ter izrazila nestrinjanje z dvoživkarstvom. Kritična je bila tudi do pomanjkljive sanacije javnih zavodov, ki poslujejo z izgubami, ter do splošne neurejenosti odgovornosti vodstev v zakonodaji o zavodih, kjer je po njenem mnenju direktor preveč zaščiten. Opozorila je, da bi morali ob napovedi slabšanja poslovanja direktorji pravočasno pripraviti sanacijske ukrepe, kar se v praksi pogosto ne izvaja. Dotaknila se je tudi vprašanja dolgotrajne oskrbe in delovanja negovalnih bolnišnic ter ocenila, da se s čakalnimi dobami ukvarjajo preveč površinsko, saj javni zavodi ne storijo dovolj za njihovo skrajševanje in čiščenje seznamov. Izpostavila je tudi problem notranje revizije v zavodih, ki je po njenem mnenju preveč podrejena vodstvu, zaradi česar ne more učinkovito opravljati svoje nadzorne vloge. Zato predlaga, da bi bila revizija organizacijsko vezana na svet zavoda kot zunanji, neodvisni nadzorni mehanizem, usmerjen v izboljšave in preprečevanje nepravilnosti. Na koncu je pohvalila obliko programa dela in poročila, ki ga je pripravila Rosvita Svenšek, ter izrazila mnenje, da bi podobna kakovost poročanja koristila tudi drugim komisijam, saj bi omogočila boljše informiranje SS in večji vpliv na odločitve. Opozorila je še na prepad med delom komisij in SS ter poudarila potrebo po boljšem sodelovanju. Po njenem mnenju bi moral imeti SS bolj odločujočo, ki ne bi bila razumljena kot nadzor nad komisijami, temveč partnersko sodelovanje. Mnenja je, da bi morali v Statutu

uzakoniti takšen položaj SS in komisij, kjer bi SS in komisije delovale bolj povezano in dopolnjujoče v smeri skupnih ciljev.

Večina prisotnih se s predlogom strinja.

V. Pečnik prisotnim priporoči, naj v reviji Vzajemnost preberejo prispevek V. Bertalanič, ki je zelo dobro napisan. Poleg tega še doda, da tako kot R. Križmana, tudi nje ni nobena komisija vabila na seje.

M. Korošec povzame, da so slišali povzetek s strani sodelovanja članov SS s Komisijo za zdravstvo in socialno varstvo, ki je zelo pohvalno in upa, da bodo dosegli čim več predlogov. Obravnavano je bilo njihovo poročilo ter plan dela, s katerim so zastavili zelo pomembne cilje, lotevajo se najbolj perečih slovenskih problemov v zdravstvu (dostopnost, krepitev javnega zdravstva, čakalne dobe, preventiva in obravnava kroničnih stanj, digitalna financiranja,..). Večina prisotnih članov se strinja, da si ta komisija zasluži posebne pohvale. Na podlagi slišane pa Komisija za šport, rekreacijo in gibalno kulturo R. Križmana in M. Žuglja o ničemer še ni obvestila. SS spremlja tudi delo komisij in zato je potrebno člane obveščati.

A. Gorše Lotrič prisotnim predstavi natisnjeno sporočilo, iz katerega je razvidno, da je bilo 3. februarja 2026 vsem predsednikom komisij posredovano obvestilo s priloženima sklepoma, s katerima so bili seznanjeni o sodelovanju komisij s člani SS.

Komisije za gospodarstvo, turizem in šport ni več. Komisija za pokojninske in invalidske zadeve prav tako ni o ničemer obveščala V. Pečnik in J. Sušnika. V. Pečnik doda, da je slednja področje novega podpredsednika.

E. Hofbauer pove, da je v prejšnjem mandatu, ko je bil sam član SS, osebno hodil na vse seje Komisije za pokojninske in invalidske zadeve, katere področje je zastopal in so vedno sodelovali, saj je pretok informacij obvezen.

V. Bogataj pove, da je Komisija za izobraževanje, publiciteto in informatiko ukinjena. Čeprav je bila sama dodeljena tudi k sodelovanju s Komisijo za kulturo, ni bila z njihove strani nikoli vabljen na seje in sestanke. KIPI je bila čudno sestavljena. Njen predlog je bil, da se ta komisija razdeli na dve sekciji in sicer na splošno izobraževanje (oz., vseživljenjsko učenje, kot se ji zdi prav, da bi se imenovala), ki je zelo potrebno ter na digitalizacijo. V tem smislu je tudi pripravila dober program, vendar ni bil sprejet in je od te komisije odstopila, še preden je bila ukinjena. Razlogi za ukinitvev ji niso znani, vendar je mnenja, da je bila s tem povzročena velika škoda.

A. Gorše Lotrič ponovi razloge za ukinitvev, ki jih je navedla že na prejšnji seji SS. To področje je dodeljeno strokovni sodelavki Luciji Časar in g. Kastelicu, ki je predstavnik ZDUS pri NVO VID. Dodaja, da obstajata še dve komisiji, kjer SS še nima predstavnika in sicer Komisija za kadrovske, organizacijske in statutarne zadeve, ki obstaja že nekaj časa in zelo dobro dela. Preko nje gredo vse prijave na razpise za člane komisij, za priznanja,.. zelo veliko delo so opravili tudi pri noveliranju Statuta in uskladitve pravilnikov z le tem, saj so trije člani te komisije pravniki. Druga komisija je Rokodelska komisija.

S. Naterer na vprašanje, če želi kateri od članov sodelovati s katero od teh dveh komisij, izrazi željo za sodelovanje s KKOSZ, saj so za področje zdravstva in sociale dodeljene tri članice SS in tudi predhodno je bilo njeno področje delovanja bolj kadrovske. A. Bilbija predlaga, da bi bil za to komisijo zadolžen tudi dr. P. Pungartnik. Prisotni se z obema predlogoma strinjajo.

Komisija ZDUS	Članica/član Strokovnega sveta
Komisija za zdravstveno in socialno varstvo	Ana Bilbija Vijola Bertalanič
Komisija za pokojninske in invalidske zadeve	Vera Pečnik Janez Sušnik
Komisija za šport, rekreacijo in gibalno kulturo	Rafko Križman Matevž Žugelj
Komisija za kulturo	Vida Bogataj
Komisija za kadrovske, organizacijske in statutarne zadeve	Stanislava Naterer Dr. Peter Pungartnik

DR. P. Pungartnik opozori, da v skladu s Statutom, komisijam ni potrebno upoštevati poziva k sodelovanju s člani SS. V 38. členu Statuta je napisano, da komisije ustanavlja UO s sklepom. Predlaga, da se ta člen, do ZČ dopolni na način, da je član te komisije tudi eden od predstavnikov SS. S tem bi postali enakopravni člani v komisijah in jih v tem primeru ne bi smatrali za nadzornike. Imeli bi takojšno in direktno povezavo. UO s sklepom ZDUS-a ustanavlja komisije za posamezna področja, s sklepom določi njihove naloge in število članov. Glede na zahtevnost oz. specifičnost področja delovanja se lahko število poveča za dva člana. Glede komisije KKOSZ je mnenja, da za ZDUS in SS to pomeni en korak naprej.

A. Gorše Lotrič izrazi pomisleke glede spreminjanja Statuta, ker je bil pred kratkim noveliran in je to zelo dolgotrajen postopek. Na podlagi tega podatka ostali člani dodajo, da se predlagana sprememba v Statutu uveljavi do konca mandata. A. Gorše Lotrič pove, da bo ZDUS ponovno pozval predsednike komisij, naj vključijo oz. začnejo sodelovati s predstavniki SS.

Na predlog dr. P. Pungartnika je bil soglasno sprejet:

Sklep št. 3: Pri naslednji spremembi in dopolnitvi Statuta ZDUS se spremeni/dopolni 38. člen na tak način, da se v komisije imenuje tudi predstavnik SS.

AD 7 Obravnava poročil predstavnikov ZDUS v zunanjih organizacijah in predlogi UO

Vsi člani SS so prejeli zapisnik sestanka »Srečanje predstavnikov ZDUS v zunanjih organizacijah« z dne 23. 2. 2026, prav tako pa tudi vsa prispela poročila. Izjema so poročila sodnikov porotnikov, ki zaradi omejitev ne smejo navajati vsebinskih informacij, temveč lahko poročajo le o svoji prisotnosti na sejah. Dva predstavnika še nista bila potrjena na konstitutivni seji, zato njunih poročil še ni, nekaj poročil pa žal ni bilo oddanih. V primerih, kjer sta imenovana po dva predstavnika, je poročilo oddal le eden izmed njiju.

A. Bilbija je vse zapisnike, ki so jih prejeli, prebrala v celoti. Za vse, ki poročil niso oddali se ve kaj je potrebno narediti, v navodilih je vse lepo napisano. Njena opažanja v teh poročilih pa so: Območne enote ZZS so po njenem mnenju izguba časa, čemur pritrđi tudi dr. P. Pungartnik. Njen predlog je, da se R. Svenšek predloži, da predlagajo spremembe in dopolnitve zakona. Ali se dajo temu organu pristojnosti ali pa ga ukinejo. Nekdo k temu pripomni, da so bili šele lansko leto ustanovljeni, vendar A. Bilbija pove, da je bila tudi sama njihova članica in pravi, da niso tam počeli ničesar. To so območni sveti in nimajo nobenih pristojnosti. V. Bertalanč pove, da je imela ona z njimi boljše izkušnje in sicer za varuha pacientovih pravic, o čakalnih dobah v bolnišnicah,.. A. Bilbija doda, da je potrebno pogledati zakon, kjer so določene tudi njihove pristojnosti. Pohvali predlog gospe Jerice Laznik, ki pravi, da je nihče ni seznanil z načinom dela in predlaga, ko je nekdo nekam imenovan, da se z njim opravi razgovor in se mu dajo točna navodila, s katerim namenom gre tja. Pove, da tudi ideja Mirka Miklavčiča, ki predlaga izmenjavo mnenj med vsemi predstavniki ZDUS v zdravstvenih ustanovah, zaradi izboljšanja dela. Prebere še ugotovitve g. Miklavčiča in dr. Žnidariča, ki sta napisala, da bi bilo potrebno revitalizirati prizadevanja za preoblikovanje kapitalske družbe v samostojni demografski sklad, namenjen izključno za pomoč pokojninski blagajni in v izogib očitni korporativni podrejenosti kapitalske družbe SDH – skrajšano: ustanovitev Demografskega sklada. Tudi njena ocena je, da je bila narejena velika škoda, da se to ni realiziralo. Predlaga, da UO SS predlaga, da se ponovno pristopi k tej zamisli oz. da pobudo, saj je sedaj primeren čas, da bi se to lahko sprovedlo. Poročilo je napisano zelo dobro in se ga lahko uporabi tudi za Nepremičninski sklad. V nadaljevanju pove, da tudi Nepremičninski sklad nekaj razmišlja, sama te zakonodaje ne pozna, vendar je na terenu slišala, da se bodo nekateri preoblikovali, kar pomeni, da bi se bilo potrebno usesti, preučiti in narediti kar je potrebno. Prebere še pripombo Nade Vigec, ki za izboljšanje predlaga še boljšo komunikacijo z ZDUS, kar je na nek način enako predlogu J. Laznik.

S. Kranvogel pojasni, da gre za Nepremičninski sklad pokojninskega in invalidskega zavarovanja, v okviru katerega po Sloveniji deluje približno 80 društev s svojimi stanovanjskimi komisijami. Do lanskega leta so plačila za opravljeno delo teh komisij prejeli na ZDUS, ki jih je nato prerazporejal na DU prek PZDU, pri čemer je moral ZDUS obračunavati 22 % DDV. Na seji UO 15. 7. 2025 je bil sprejet sklep, da bodo s sredstvi neposredno razpolagali PZDU, s čimer bi se izognili plačilu DDV in zagotovili več sredstev za delo stanovanjskih komisij. Postopek v zvezi s tem je trenutno še v teku. Nepremičninski sklad se je sicer dlje časa vzdržal odziva, saj si je prav tako prizadeval za spremembo obstoječega sistema.

A. Gorše Lotrič doda, da je ključna težava v statusu Nepremičninskega sklada, saj s trenutnim pravnim položajem ne more kandidirati na razpise za večja, tudi večmilijonska sredstva. Posledično je v podrejenem položaju in ne more zagotavljati sredstev za gradnjo novih stanovanj. Razpoložljiva sredstva so bila do sedaj v veliki meri že porabljena za obnovo obstoječih starih stanovanj.

V. Bogataj poudari, da so dejanja predstavnikov ZDUS v zunanjih organih izjemno pomembna, zato je pri njihovem izboru ključen ne le strokovni profil, temveč tudi osebnostne lastnosti, predvsem sposobnost odločnega zastopanja stališč. Poudari, da je bistveno tesno sodelovanje z ZDUS, saj mora vsak predstavnik jasno vedeti, kaj, kako in v čem zastopa ZDUS ter katere vsebine so v posameznem trenutku za ZDUS ključne.

Predstavniki morajo zato prejemati jasna izhodišča, hkrati pa ZDUSu vračati ustrezne informacije iz obravnavanih tem. Ob tem doda, da odgovornost ni le na strani ZDUS, temveč tudi na delegatih, ki morajo znati sami pridobivati potrebne informacije iz komisij ter pri ZDUS preverjati stališča do posameznih vprašanj, ki jih nato zastopajo kot njihovi člani.

S. Naterer predlaga izdelavo kriterija za predstavnike ZDUS, kot jih je pripravila Milojka Kolar Celarc na MZ.

A. Gorše Lotrič pove, da to ni sprejemljivo, saj je po Temeljnem aktu potrebno upoštevati načelo enakopravnosti pa tudi sicer je težko dobiti kandidate, v takem primeru pa jih sploh ne bi bilo.

Dr. P. Pungartnik v povezavi s programom Mira pove, da je kot predstavnik skupnosti občin Slovenije, enkrat jih je predstavljal tudi v Državnem svetu, seznanjen z zgodbo okrog podatkov. Ta zgodba je šla tako daleč, da je predsednik vlade podredil Ministrstvo za notranje zadeve, ki je dalo dopis občinam, da so dolžni posredovati podatke. Če ima kdorkoli težave s pridobivanjem podatkov, jim je občina dolžna te podatke posredovati, le čas za posredovanje le teh ni določen.

Med člani SS se razvije razprava, da je pri imenovanju delegatov ZDUS v različnih organizacijah ključna njihova kompetentnost, saj je že iz poročil razvidno, da nekateri za to vlogo niso ustrezno usposobljeni. Poudarijo, da je treba s kandidati dodatno delati in jih usposabljanje, pri čemer bi morali pomembno vlogo prevzeti tudi predsedniki PZDU, ki bi ZDUS lahko aktivneje pomagali pri izbiri primernih oseb. Izpostavljeno je, da ZDUS deluje predvsem kot upravno-formalna struktura, medtem ko se dejansko organizacijsko in terensko delo odvija na ravni PZDU, zato bi morali prav oni bolj sodelovati pri predlaganju kandidatov. Predlagano je, da se obstoječi seznam dopolni z informacijami o poteku mandatov ter posreduje pokrajinam, da se jih pravočasno opozori in spodbudi k razmisleku o ustreznih kandidatih, saj zgolj objava na spletni strani ne zadostuje.

Na predlog A. Bilbije je bil soglasno sprejet:

Sklep št. 4: A. Bilbija in g. Miklavčič skupaj pripravita gradivo s predlogom za UO glede Demografskega sklada.

Na predlog V. Bogataj je bil soglasno sprejet:

Sklep št. 5: Skliče se informacijsko problemski sestanek s predsedniki PZDU, na katerem jim bo vodstvo ZDUS, na predlog SS osvetlilo kakšna je njihova funkcija / odgovornost v odnosu do sodelovanja v ZDUS (primer: iskanje kandidatov za predstavnike ZDUS)

E. Hofbauer ob tej točki doda, da je bilo pripravljenih veliko poročil o delu, pri čemer imajo nekatera tudi pomembno usmeritveno vrednost za prihodnje delovanje. Med posebej izpostavljenimi omeni poročilo g. Malnarja glede Nepremičninskega sklada ZPIZ in stanovanjske problematike starejših, vključno z varovanimi stanovanji, kjer gre za pomembna finančna sredstva v višini približno 100.000,00 € letno. Kot drugo pomembno poročilo izpostavi še prispevek g. Miklavčiča in g. Žnidaršiča, ki se nanaša na KAD in njegova prihodnja vloga. Lahko, da bo zaradi vpliva politike sedaj vse drugače, glede Demografskega

sklada, ali se bosta skupaj združila KAD in SDH, veliko je odprtih vprašanj, zato je treba biti zelo pozoren kaj se bo na tem področju dogajalo.

AD 8 Predlog za pripravo postopka za članstvo ZDUS v Ekonomsko socialni svet

A. Bilbija predlaga, da se pristopi k pripravi dopisa vladi, v katerem se predlaga, da ZDUS pridobi status polnopravnega člana. Navaja, da je pregledala ustanovni akt Ekonomsko-socialnega sveta, vključno z dogovorom o politiki plač v gospodarstvu iz leta 1994, kjer so določene relevantne podlage. Po njenem mnenju bi morala aktualna vlada to vprašanje urediti in ZDUS vključiti v ustrezne strukture. Predlaga tudi posvet s Francko Četkovič, ki ima izkušnje s tega področja in bi lahko prispevala strokovno pomoč. Ocenjuje, da je to ena izmed možnih poti do polnopravnega članstva ZDUS v prihodnje, čeprav priznava, da je uspeh te pobude negotov, vendar meni, da je poskus vsekakor smiseln.

S. Kranvogel dopolni z informacijo, ki jo je prejel ob soočenju političnih strank za volitve, dne 3. marca 2026, kjer je državni sekretar iz Ministrstva za kulturo, Dan Juvan, povedal da v Ekonomsko – socialnem svetu prevladuje le kapital in ne zdrava kmečka pamet.

E. Hofbauer pojasni, da gre za ureditev, ki izvira še iz časa J. Drnovška in temelji na družbenem dogovoru, ne na zakonu, zato ZDUS tega ne more spreminjati po zakonski poti. Sistem vključuje tri partnerje – vlado, delodajalce in sindikate – ki skupaj oblikujejo dogovore v okviru Ekonomsko-socialnega sveta. V mandatu J. Sušnika je bilo tako, da se je ZDUS le ob vabilu lahko udeležil kakšne od sej, kjer je lahko podal mnenja, ni pa imel pravice glasovanja. Kasneje je bilo sodelovanje še dodatno omejeno, saj po odločitvi predsednice Zveze svobodnih sindikatov L. Jerkič ZDUS ni bil več vabljen na te seje. Opozori tudi, da je bilo Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve v sedanjosti sestavi vodilo celotno usklajevanje pokojninske reforme brez ZDUS. ZDUS ni bil vključen. SUS je bil vključen le posredno preko A. Zorka. Šele, ko jim je tekla voda v grlo in so bili mnenja, da bo prišlo do referenduma, so se obrnili na ZDUS in je predsednik vlade povabil vodstvo ZDUS, kjer so lahko določene stvari dorekli. Šele ob zaostritvi razmer in napovedi referenduma so se začeli pogovori z ZDUS, kar je privedlo do nekaterih pomembnih usklajitev, med drugim postopnega podaljšanja obdobja 50:50 do leta 2045 ter uvedbe zimskega dodatka oziroma božičnice. Po njegovem mnenju so tudi v političnem prostoru začeli spoznavati, da je bilo izključevanje upokoјencev iz razprav napačno, saj gre za številčno populacijo (650.000), s katero je nujno sodelovati. Zato meni, da bi bilo treba Ekonomsko-socialni svet razširiti tudi na civilno družbo in mu dati zakonsko podlago. Ne glede na politično sestavo vlade ZDUS mora po njenem vztrajati, da je vključen v razprave o vseh vprašanjih, ki zadevajo upokoјence. Tudi če brez glasovalne pravice, mora imeti možnost sodelovanja in predstavitve svojih stališč, kar bi moralo biti najmanj, kar mu je omogočeno.

Na predlog M. Korošec je bil soglasno sprejet:

Sklep št. 6: SS ZDUS ugotavlja, da je vključitev ZDUS v Ekonomsko – socialni svet v javnem interesu upokoјencev in v skladu s poslanstvom ZDUS kot reprezentativne organizacije upokoјencev RS. SS predlaga, da UO ZDUS, kot pristojni organ, nemudoma začne postopek priprave dokumentacije in formalne vloge za včlanitev ZDUS v ESS. UO ZDUS naj obravnava ta sklep na prvi naslednji seji, imenuje delovno skupino ali odgovorno osebo za pripravo vloge, določi poslovni načrt postopka. SS ZDUS se zavezuje, da bo upravnemu odboru nudil

strokovno podporo, pripravil potrebna izhodišča in sodeloval pri pripravi utemeljitve reprezentativnosti ZDUS. Ta sklep začne veljati takoj in se posreduje UO v obravnavo in izvedbo.

E. Hofbauer predstavi knjižico z naslovom »Pričakovanja, predlogi in zahteve ZDUS – Zveze društev upokojencev Slovenije do nove vlade Republike Slovenije v mandatu 2026–2030« z geslom »Z vami za vse nas«. Poudari, da bo ključno obdobje oblikovanja koalicije in priprave koalicijske pogodbe, ko je treba dokument aktivno predstaviti in vanj vključiti ključne vsebine ZDUS. Ko bo vlada oblikovana in bo začela z delom, se bo vodstvo ZDUS s knjižico predstavilo tudi vsem poslanskim skupinam ter predstavilo organizacijo, njeno delo in ključne zahteve. Zaključí, da bo morala nova vlada, ki bo vodila državo v naslednjem štiriletnem mandatu, prisluhniti ZDUS in njenim predlogom.

V. Bogataj ob predstavitvi knjižice doda, da so vsa poglavja v Splošnem delu aktualna. Predlaga, da SS pregled vseh poglavij sistematično obravnava ter za vse aktualne vsebine – kot so Samostojni urad za starejše, Vlada Republike Slovenije, starizem in druga ključna področja – pripravi ustrezne strokovne podlage v enaki obliki, kot je bilo na trenutni seji obravnavano za Ekonomsko-socialni svet (ESS)

AD 9 Izvolitev predsednika/ice

Dr. P. Pungartnik se predstavi. Pove, da je upokojenec od leta 2020. Šest leti vodi DU Slovenj Gradec, hkrati pa opravlja funkcijo podžupana občine Slovenj Gradec. Pove, da vsako svojo funkcijo sprejme odgovorno. Zelo je povezan z lokalno skupnostjo, 24 let je predsednik Vaške skupnosti, 16 let občinski svetnik iz česar izhaja, da ima izkušnje praktično z vseh področij. Pred prijavo za kandidata SS ZDUS, je preučil Statut in Poslovnik ZDUS ter delovanje SS in se je v tej vlogi prepoznal. Ob spremljanju današnje razprave ugotavlja, da je ta mestoma zašla v operativne teme, po Statutu je to precej drugače. Predlaga, da so prihodnji sestanki bolj v skladu s Statutom in Poslovníkom ter da se obravnavajo le ključne in za upokojence v danem obdobju najbolj aktualne vsebine. Kljub svoji delovni angažiranosti na več področjih ocenjuje, da mu bo čas omogočal udeležbo na nekaj sejah SS letno, in izraža pripravljenost, da svoje delo v okviru SS opravlja optimalno.

A. Bilbija pripomni, da se upošteva predlog podpredsednika S. Kranvogla s prejšnje seje, da predsedovanje SS prevzame dr. P. Pungartnik. Prepričana je, da bosta s podpredsednico M. Korošec zelo dobro sodelovala.

Na podlagi prisotnih je bil soglasno sprejet:

Sklep št. 7: Za predsednika SS se za preostalo mandatno obdobje (2023 – 2027) izvoli dr. Petra Pungartnika.

AD 10 Predlogi in pobude

Predlogi in pobude so bili predlagani tekom seje.

Seja je bila zaključena ob 12.50 uri.



Zapisala: Svjetlana Vranješ



Milica Korošec
Podpredsednica SS

Zvočni zapis 5. redne seje SS se hrani v tajništvu ZDUS 30 dni.