



Upravni odbor Zveze društev upokojencev Slovenije

ZAPISNIK 3. IZREDNE SEJE UPRAVNEGA ODBORA

**Zveze društev upokojencev Slovenije v mandatnem obdobju 2019-2023,
ki je bila dne 9.6.2021 ob 9. uri
v veliki sejni sobi na ZPIZ, Kolodvorska 15, 8. nadstropje**

Prisotni člani: Janez Sušnik (predsednik ZDUS), Vera Pečnik (podpredsednica ZDUS), Zdenka Jan (PZDU Celje), Robert Plavčak (PZDU Gorenjske), Mirko Miklavčič (PZDU Južno Primorske), Željko Kljajić (Koroška PZDU), Vijola Bertalanič (Pomurska PZDU), Jožef Žnidarič (PZDU Posavje), Zlatko Martin Marušič (PZDU Severne Primorske), Viktor Kokol (PZDU Spodnje Podravje), Franc Vedenik (Šaleška PZDU), Milan Zmrzlak (PZDU Zasavje) in po pooblastilu Stanko Kranvogel (Zgornjepodravska PZDU).

Opravičeno odsotni člani: Jožica Puhar (podpredsednica ZDUS), Dušan Kraševc (PZDU Dolenjske in Bele krajine), Janez Čepljak (PZDU Ljubljana z okolico), Franc Slavinec (Zgornjepodravska PZDU), predsednica Komisije za pokojninske in invalidske zadeve Nežka Ivanetič, predsednik Častnega razsodišča ZDUS Sašo Aleksander Piber in člana Častnega razsodišča ZDUS Štefan Matvoz ter Danica Kurent.

Drugi prisotni: predsednik Nadzornega odbora ZDUS Franc Lobnik, predstavnica ZDUS v Programskem svetu RTV Slovenija Marija Orešnik, operativna vodja programa Starejši za starejše Rožca Šonc, predsednica Strokovnega sveta ZDUS Anka Tominšek, tajnik ZDUS Nika Antolašič in urednik revije ZDUS Plus Črt Kanoni.

AD 1 Stališče do odločitve Častnega razsodišča ZDUS o izdaji opomina predsedniku ZDUS

Vera Pečnik je pozdravila prisotne, ugotovila opravičene odsotnosti (op. Sašo Aleksander Piber in Danica Kurent nista podala pisnega opravičila) in povedala, da bo seja potekala le po eni točki, to je Stališče do odločitve Častnega razsodišča ZDUS o izdaji opomina predsedniku ZDUS. Namen je, da bi ponovno zavzeli skupno stališče in se opredelili do opomina, ki ga je predsedniku ZDUS izdalo Častno razsodišče ZDUS in glede na predhodno zavzeto enotno stališče o podpori vodstva, da izpelje mandat do konca in da se ZDUS ponovno obrne k članstvu. Na sejo smo povabili tudi omenjene v pritožbi mag. Jožka Čuka, da predstavijo svoje mnenje. Prisotni so pred sejo prejeli v seznanitev zapisnik Častnega razsodišča ZDUS. Na seji je prisotna zunanja strokovna sodelavka Branka Kastelic, ki bo lahko podala nekatere obrazložitve k odločitvi organa. Dodala je tudi, da je bil mag. Jožko Čuk vabljen na sejo v hotel Delfin, katere pa se ni udeležil (op. in je to pisno sporočil).

Sklep št. 1: Ugotovi se sklepčnost in potrdi dnevni red 3. izredne seje Upravnega odbora ZDUS dne 9.6.2021.



Upravni odbor Zveze društev upokojencev Slovenije

Razprava

Rožca Šonc je bila začudena, da je organ razpravljal o financiranju programa Starejši za starejše. To je socialno varstveni program, ki se izvaja na podlagi verifikacije Socialne zbornice Slovenije in umestitve MDDSZ med socialno varstvene programe in je sofinanciran s strani MDDSZ na podlagi 7-letne pogodbe. Dve tretjini sredstev je zagotovljenih iz virov sofinanciranja (MDDSZ, FIHO), eno tretjino pa moramo pridobiti iz sponzorskih in donatorskih virov. Program kot tak ZDUS-a ne obremenjuje, se pod ZDUS izvaja in ji daje status humanitarne organizacije. Slednje določa tudi Statut ZDUS. Ugotavlja, da je program večkrat obravnavan po vprašanjih organiziranosti, razvoja in financiranja. Enkrat je potrebno jasno povedati, da je program ZDUS-ov in na podlagi česa se izvaja. Ne vidi razlogov, zakaj bi morali o financiranju programa razpravljati na Častnem razsodišču ZDUS.

Vijola Bertalanič je bila začudena nad sklepom organa, s katerim je organ pritrdil pritožniku, da ZDUS ne more zahtevati systemskega financiranja. Praksa, tudi v tujini, narekuje, da se sistem financiranja uredi (op. npr. kot ima urejeno Hrvaška Matica umirovljenika). Na ZDUS smo zato, da uresničujemo program in ne da se bomo ukvarjali s tem, ali bomo preživeli. Tako meni tudi glede rekreacije, športa in kulture. Pravimo, da je program Starejši za starejše paradni konj ZDUS – ne znamo pa ga finančno pokriti. Vodstvo ZDUS se mora pogovarjati z vsakokratno vlado. Mi pa moramo delati to, za kar smo ustanovljeni. Morali bi se bolj ukvarjati z vprašanjem, ali in kako je sploh poskrbljeno za starejše.

Vera Pečnik je povzela, da je stališče glede programa enotno in tako kot sta ga povzeli **Rožca Šonc** in **Vijola Bertalanič**. K predstavitvi stališča je pozvala **Marijo Orešnik**, predvsem, da pojasni, kako je potekalo imenovanje direktorja RTV Slovenija.

Marija Orešnik je najprej pojasnila, da ima kot predstavnica ZDUS v Programskem svetu RTV Slovenija (op. in komisiji za program) mandat 4 leta. Na začetku je bilo sodelovanje dobro in smo se redno pojavljali v oddaji Dobro jutro. Nato smo predlagali, da vsebino razširimo na regije, da bi vsak mesec izpostavili eno temo za posamezno regijo. Ostalo je pri predlogu. Glede direktorja je povedala, da le-ta obvladuje 2.000 ljudi. Veliko je odvisno tudi od uredništev. Pri tako velikem kolektivu pride marsikaj na plano. Na Programskem svetu so trikrat obravnavali predlog za razrešitev Igorja Kadunca, ker da ima grehe in ga je potrebno razrešiti. Mandat je imel do 24.4.2021 in namen je bil počakati do izteka le-tega. Z menjavo vlade je RTV ostala brez financiranja. RTV prispevek 12,75 EUR, ki je nespremenjen od leta 2013, ne more rešiti vsega. Zato so tu tudi oglasi, da se zagotovi dodaten vir financiranja. RTV se mora posodobiti in dograditi, za kar je zmanjkalo 6 do 8 MIO EUR. Potem imamo tu še zakon, ki je odprl možnost povečanja plač nekaterim zaslužnim posameznikom. Ko je direktor to realiziral, so bile na to pripombe. Zaradi vseh trenj in pomanjkanja denarja, je bil trikrat dan predlog za razrešitev direktorja. Bili so očitki tudi glede njenega glasovanja, češ, da je bilo odločilno. Ni res.



Upravni odbor Zveze društev upokojencev Slovenije

Omenila je zadnje glasovanje, o katerem so pisali tudi v medijih. Govorili so o zaupnici direktorju in razpisu, na katerega so se prijavili trije kandidati – Igor Kadunc, **Nataša Gorščak** in **Andrej Grah Wathmough**. V prvem krogu se je glasovalo med vsemi tremi, v drugem med dvema. Na seji jih je bilo 28, 1 ni glasoval pravilno. V prvem glasovanju je **Igor Kadunc** dobil 6 glasov, **Natalija Gorščak** 7, **Andrej Grah Whatmough** pa 14. V drugem glasovanju je **Gorščakova** prejela 9, **Grah Whatmough** pa 18 glasov. Tako njen glas ni bil jeziček na tehtnici. Prejela je klic iz Večera in Mladine in se čudi, kdo daje ven podatke. Sama meni, da nekdo iz ZDUS. Komentirala je še zapis **Lucuja** v Nedeljskem šepetu – hvala za takšno in podobno podporo v takšni organizaciji.

Andrej Gerenčer je odgovoril na izpostavljene očitke slabega korporativnega upravljanja hotela Delfin. Hotel se upravlja dobro. Do konca leta je polno zasedeno, od otvoritve 8.6.2021 je 75 % zasedenost kapacitet. Glede sodelovanja z lastnikom je spomnil na določbe Akta o ustanovitvi, ki Nadzornemu svetu narekujejo obseg sodelovanja z lastnikom (vabljenje na seje, pošiljanje zapisnikov itd.). Korporativno upravljanje je obsežna zadeva. Hotel Delfin ima le enega lastnika in slabo bi bilo, če bi se Nazorni svet hotela odločil, da bo delal po svoje. Delamo skupaj in v dobrobit upokojencev. Očitani so nizke nekonkurenčne cene. Spomnimo, da je hotel minulo delo upokojencev. Če bi se šli tržno politiko, takšne zasedenosti ne bi dosegli. Hotel vodimo v smeri dobrega gospodarjenja in da je sprejemljivo za naše upokojence. Nadzorni svet dobro sodeluje z vodstvom hotela in tudi lastnikom. Skupaj se dogovarjajo, sodelujejo. Končno besedo pa ima tako ali tako Skupščina hotela, ki je v funkciji Upravnega odbora ZDUS. Odprta so vprašanja glede investicij in širitve. Za upokojence je kapacitete premalo. Nadalje je povedal nekatere aktualne realizacije s področja investicij. V načrtu je tudi pogovor na občini. Nadzorni svet z vodstvom ZDUS nima težav. Delajo samostojno, lastnika pa pravočasno o vsem obveščajo. Čaka nas še veliko nalog, ki potekajo v sodelovanju z vodstvom ZDUS. Ob koncu razprave je dodal, da bi bilo v prihodnje dobro, da se ne bi prekrivala menjava mandata Nadzornega sveta in direktorja, pač pa z zamikom (op. da se nekemu mandat podaljša).

Anka Tominšek je bila presenečena, da nekateri ljudje tako pišejo in kvarijo ugled ZDUS. Sama je pravnica in vedno spremlja zakonodajo. Njena stališča vsi poznajo. Zdelo se ji je pomembno, da se oglasi glede ukrepa PKP7. Bila je v nasprotju s stališčem sindikata v Svetu ZPIZ. Ko danes posluša mlajšo generacijo, se starejšim očita, da predolgo ostajajo na delovnem mestu. Tudi z direktorjem ZPIZ je govorila o tem in ji je svetoval objavo prispevka v ZDUS Plus. Napisala je članek za objavo z njenim stališčem glede pogojev za upokojitev. Dobremu delavcu nihče ne bo dal odpovedi. Mnenje je tako, kot ga je napisala. Ne ve, ali je napisala v množini ali v prvi osebi ednine, članek je bil daljši in nekdo ga je skrajšal. Ključna stališča so zajeta, pa če je sindikatom prav ali ne. Za spreminjanje članka je treba prej poklicati, saj je en segment izpadel. Če komu kaj ni všeč, naj polemizira z njo in predsednikom ZDUS, ki se je s člankom strinjal – tudi vodstvo ZDUS verjetno. S takšnimi nastopi, kot jih imajo nekateri člani, rušijo ugled ZDUS in jih je



Upravni odbor Zveze društev upokojencev Slovenije

lahko le sram, da to počno. Sama zamer ne izdaja, še najmanj pa ne po skrivnih poteh, ker pazi na ugled organizacije.

Vera Pečnik se je zahvalila vsem trem za stališča in povabila predsednika ZDUS, da predstavi situacijo glede Povežimo Slovenijo, POS in ostalih očitkov pritožnika in organa.

Janez Sušnik je povedal, da je žalosten, da se že drugič sklicuje izredno sejo Upravnega odbora ZDUS za isto vsebino in da imamo toliko drugega dela in skrbi ter da to sploh ne bi smelo imeti take pozornosti, ker ne gre za neke velike napake. Povabilo v Povežimo Slovenijo je dobil z namenom povezovanja in izpolnjevanja skupnih ciljev v dobro starejših. Zato je dal pozitiven odgovor na sodelovanje. Ko pa je naslednji dan videl na televiziji promocijsko vsebino, je videl, da gre dejansko za politično zadevo in sta s **Črtom Kanonijem** nato takoj pripravila demanti, da ZDUS v taki zadevi nima kaj iskati. Mogoče je bil naiven, ker je verjel, da se dela na združevanju in povezovanju. V ZDUS so različni ljudje s političnim predznakom ali drugimi prepričanju. Upokojenci pa vendarle sodimo pod isto streho, saj je težav upokojencev veliko in jih le skupaj lahko rešujemo. Glede izjave za konsolidacijo DeSUS je povzel dosedanje sodelovanje z DeSUS pri zagovarjanju izboljšanja gmotnega položaja in skupaj smo tudi nekatere dobre stvari uspeli doseči. Dodal je, da le glede letnega dodatka sam vztraja pri izplačevanju po sistemskem zakonu. Za konsolidacijo stranke je predlagal, ker DeSUS potrebujemo pri uveljavljanju naših zahtev in predlogov. Omenil je zadnjo pomembnejšo akcijo za izredno uskladitev pokojnin za 3,5 % zaostanka zaradi ZUJF. Pri tem je spomnil, da vsi upokojenci pri omenjenem ukrepu niso bili prizadeti, gre za tiste, ki so se upokojevali po ZUJF. Omenil je še druge, pomembnejše akcije, ki so bile izpeljane skupaj. Brez politike ZDUS v nobenem primeru ne more. Omenil je tudi predlog za uveljavitev 142.a člena ZPIZ-2, s čimer bi zagotovili sredstva za sofinanciranje rekreacije, športa in kulture. Nadalje je omenil še demografski sklad in Zakon o dolgotrajni oskrbi – do obeh imamo negativno stališče glede na predlagano vsebino. Večkrat sliši očitke, da je strankarsko opredeljen. To ne drž. Vodstvo ZDUS dela z vsemi strankami. Kot nevladna organizacija smo v preteklosti izgubili veliko sredstev in na to se sedaj zelo pazi. Glede same obravnave na Častnem razsodišču ZDUS je bil presenečen, da je na dan seje prišlo do spremembe vrstnega reda za obrazložitev vsebine in da ni bil pozvan, da bi poslušal tudi **mag. Jožka Čuka**. Ko je sam predstavil svoj vidik, so bili prisotni le člani in vabljeni na sejo. Pričakoval je, da ga bodo poklicali nazaj, pa ga niso. Dobil je opomin, ki je v vseh točkah skregan s politiko ZDUS. Pri očitkih glede hotela Delfin je povedal, da je govora o povratnih in nepovratnih kohezijskih sredstvih, ki so za razvoj hotela pomembna. Nadalje je omenil, da ZDUS potrebuje sistemsko financiranje, saj samo iz članarine ne moremo preživeti. Tu so stroški plač, prostora in drugo. Ne moremo stalno prosjačiti za denar. Če to ni stvar države, kaj potem je? Opomin je zanj huda packa. Glede na razpravo organa, spremenjen vrstni red za obrazložitev in glede na tak opomin, ne more delati. Se bo pa na opomin pritožil na Zbor članov, ki se ga lahko skliče v živo, korespondenčno, ali pa po Zoom. Pritožil se bo, ker te packe noče nositi s seboj, ker ve, da je za ZDUS naredil veliko dobrega. Dodal je še glede RTV Slovenija, da je **Igor Kadunc** sam povedal, da ne bo



Upravni odbor Zveze društev upokojencev Slovenije

kandidiral več. In tudi na **Marijo Orešnik** ni pritiskal, kako naj glasuje. Za dobro sodelovanje je pohvalil **Andreja Gerenčerja** in direktorico hotela Delfin **Nino Golob**. V zaključku je povedal, da bomo ZDUS skupaj lahko peljali naprej le, če bomo enotni. Želi delati v dobrem vzdušju, z dobrimi pristopi. Nujno je tudi, da pridobimo sistemsko financiranje, za hotel pa evropska sredstva.

Vera Pečnik se je zahvalil in povedala, da bi v nadaljevanju tudi **Branka Kastelic** povedala, kaj je bilo na seji organa. Nadalje je povedala, da je bila sama s strani **mag. Jožka Čuka** deležna opazk, da ne pozna standardov kakovosti vodenja in naj se da podučiti. Sama ima moralne vrednote dobro razvite. Ni pa politično usmerjena.

Karolina Vida Rozman je glede na opomin dejala, da je tudi sama zaradi tega prizadeta. Sploh pa, ker predsednika ZDUS dobro pozna. Kot predsednica komisije se je že ob volitvah v ZDUS zavedala, da ZDUS potrebuje resnega in odgovornega predsednika. Nekdo, ki deluje v ZDUS ne more tako soditi in žaliti. Vsak ima lahko možnost povedati, kaj ga moti in to razčisti osebno, ne pa da tak način deluje in tega ne sme odobravati niti Upravni odbor ZDUS. S pravnega vidika je povedala, da bo o zadevi odločal Zbor članov. Sami vedo, kateri so predstavniki v zboru in oni bodo odločali o tem. Predsedniku ZDUS je dejala, naj zdrži, saj ima njihovo podporo.

Črt Kanoni je povedal, da je zelo nevarno, kadar prihaja do vdora politike v civilno družbo in to se v ZDUS dogaja že nekaj časa. V zadnjem času je bil to po njegovem mnenju eden zadnjih poskusov. Meni, da prihaja do vdora politike v ZDUS. Bil je zelo vesel, ko je našel skupni imenovalec, kako sodelovat na področju promocije ZDUS s predsednikom. Veliko sta se pogovarjala. Se dolgo poznata in ga pozna kot delovnega človeka.

Zlatko Martin Marušič je povedal, da je zapisnik prebral in ni videl nič kaj takega, kar bi bilo sporno in potrebno za opominjati. Zapisnika komentiral ne bo. Upravni odbor ZDUS je sprejel sklep. Vodstvo ZDUS podpiramo. Meni, da so nekateri pač ljubosumni. Glede direktorja RTV Slovenija je mnenja, naj odide, če izpolnjuje pogoje za upokojitev, na kar je **Marija Orešnik** odgovorila, da jih in je bil za štiri leta reaktiviran. Nadalje je dejal, da bi opomin vrgel skozi okno. Kdor predsednika pozna, ve da dela dobro.

Franc Lobnik je kot predsednik Nadzornega odbora ZDUS dolžan obvestiti Upravni odbor ZDUS, da ga je **mag. Jožko Čuk** kontaktiral dne 18.4.2021 po e-pošti z dopisom o obvestilu o zlorabah in zahtevo po ukrepanju, da je bila sklicana izredna seja o vsebini dopisov in na katero ni bil povabljen. Še bolj je bil presenečen, da naj bi nekateri člani Upravnega odbora ZDUS **mag. Jožku Čuku** rekli, da niso dobili gradiva od predsednika in jim ni bil dan transparenten vpogled v vsebino. Izredna seja Upravnega odbora ZDUS je bila zaprtega tipa z namenom posvetovanja. S to utemeljitvijo vodstvo ni predložilo zapisnika. Nadzorni odbor ZDUS je zadevo proučil in po aktih ugotovil, da kršitev ni bilo in kar je najpomembnejše, da se Nadzorni odbor ZDUS s to tematiko bi pristojen ukvarjati in sprejeli tudi sklep, ki je sledil tej ugotovitvi. Nadzorni odbor ZDUS v celoti podpira

Upravni odbor Zveze društev upokojencev Slovenije

predsednika ZDUS. Obsoja pa tovrstne akcije v času, ko je bil predsednik bolan, saj to ni v nobenem primeru dostojno takrat početi.

Viktor Kokol je dejal, da stoji za tem, kar je bilo povedano na zadnji seji – da vodstvo ZDUS organizacijo vodi do izteka mandata in v dobrobit upokojencev. Ni pa pristojen razpravljati o Častnem razsodišču ZDUS, ki je samostojen organ. Sprašuje se, zakaj **mag. Jožko Čuk** na povabilo ni prišel na srečanje v Izolo, da bi povedal, kaj ga moti. To kaže na neko igrico v ozadju. Glede na vse meni, da bi si kdo drug prej zaslužil obravnavo na Častnem razsodišču ZDUS, ne pa predsednik ZDUS. Soglašal je s **Črtom Kanonijem**, da gre za vdor politike v ZDUS.

Anka Tomiňšek se je odzvala na razpravo okrog usklajevanja. DeSUS je predlagal 3,5 % izredne uskladitve po skrajšanem postopku in da bi do nje prišlo v decembru. Ni pa prepričana, da bo soglasno in da bodo do tega upravičeni vsi upokojenci. Meni tudi, da se mora ta politika neha hvaliti, koliko bdijo nad gmotnim položajem upokojencev in da se pozablja, koliko je ZDUS vložila naporov v izboljšanje le-tega. Glede pritožbe je dodala, da ima vsak pravico do pritožbe. Glede na to, da ni pravih argumentov za pritožbo in opomin, naj se predsednik ZDUS na opomin pritoži. ZDUS je civilna organizacija, ki vključuje različne ljudi. Moramo pa se medsebojno spoštovati. Predsednik ZDUS je poštev, delaven in se nanj lahko zanesemo.

Jožef Žnidarič je pritrdil predhodnim razpravljavcem in da gre resnično za vdor politike v ZDUS. Tega ne smemo dovoliti, sploh pa ne posamezniku, ki je ravno prišel in organizacije ne pozna dobro. Predsednika ZDUS spoštuje in ta mandat je potrebno izpeljati do konca. To je potrebno dati na Zbor članov ZDUS, razčistiti in dati podporo vodstvu ZDUS. Da nekdo tako poniža Upravni odbor ZDUS, je opomin vsem nam, ki delamo za dobro ljudi. Predsednika ZDUS je pohvalil za pokritje vseh preteklih izgub. Na ZDUS se dobro gospodari. Vse dokler se človek ukvarja s financami, pa je tudi tarč tovrstnih napadov. Vsi organi in komisije delajo dobro. Hotel Delfin dela dobro. Upravni odbor ZDUS je konstruktiven in tako tudi sklepa.

Mirko Miklavčič je dejal, da ga je sram, ker **mag. Jožko Čuk** prihaja iz PZDU Južno Primorske. Preveril ga je v matičnem DU. Tudi poklical ga je in mu povedal, da je premalo časa v ZDUS, vsega ne pozna in ne ve ter naj ne sodi vremena po prvi nevihti. PZDU ga v ZDUS ni predlagala, pač pa predsednik ZDUS sam. Pri zapisniku Častnega razsodišča ZDUS ga je zmotilo, da ga je na tja napotila podpredsednica **Jožica Puhar** in nekateri člani Upravnega odbora ZDUS – ali to drži? Svoje mnenje je povedal na zadnji seji. Morda pa je posledica v tem, da so člani, ki so na novo prišli slabo informirani in bi morali imeti informacije za vsaj zadnjih 10 let. Ob takih zadevah pa ga je res sram, saj to ruši ugledno organizacijo, kot je ZDUS. Če se v organizaciji ne najdeš, se umakneš. Prav je, da se **Janez Sušnik** pritoži in razčisti celotno zadevo, tudi sam ne bi nosil takega bremena od nekoga, ki je ugleden in izobražen, kot je **Jožko Čuk**.



Upravni odbor Zveze društev upokojencev Slovenije

Stanko Kranvogel se je strinjal, da gre za vdor politike v ZDUS. 18.3.2021 je prejel na osebni naslov in na društvo pismo, da morajo po DU sprejeti sklep, da se predsednika ZDUS odstavi. Ko je videl od koga je, je zadevo preveril po politični plati. Opomin je opomin vsem imenovanim organom in članom. Ne ve, s čim so si to zaslužili. Na to je treba dati ustrezno pritožbo in prepričan je, da bo Zbor članov ZDUS opomin preklical. Komentiral je odziv na ukrep PKP7 – končno je nekdo upal na glas povedati, kako zadeve stojijo. Vemo, da dobrega delavca ne bo odpustil nihče. Glede glasovanja za direktorja RTV ne vidi nobene kršitve. Kar se tiče programa Starejši za starejše je normalno, da se zahteva financiranje programa in da se sistemsko uredi financiranje ZDUS. Upravnemu odboru ZDUS je dal pobudo, da Častno razsodišče ZDUS obravnava pobudnika pritožbe za izrek ukrepa predsedniku in naj se zagovarja, kaj je narobe. Zgornjepodravska PZDUS stoji za odločitvami Upravnega odbora ZDUS.

Franc Vedenik meni, da so take obravnave so nepotrebne. Rešitev vidi, da se Častno razsodišče ZDUS pozove k ponovni obravnavi in eventualne spremembi sklepa ali pa pritožbe na Zboru članov ZDUS, kjer je naša naloga, da ustrezno informiramo delegate za glasovanje. Moti ga, da na tej seji ni prisoten predstavnik Častnega razsodišča ZDUS. Dejstvo je, da so prisluhnili pritožniku. Sam je preveril stališče člana organa, ki prihaja oz Šaleške PZDU in slednji stoji za odločitvijo Častnega razsodišča ZDUS. Meni, da so bili člani zavedeni in so delovali nad Upravnim odborom ZDUS. Sklep je rigorozen in nelogičen. Pričakoval bi, da bi jih povprašali za mnenje in se potem odločili. Opomin jemlje tudi kot opomin članom Upravnega odbora ZDUS. Če je opomin predsedniku izrečen, je to sporno in problematično. Če je upravičen, potem je v ZDUS nekaj narobe. Ali je **Čuk** na napake opozoril iz lastnega vidika ali kot predsednik komisije? Ali je komisija to obravnavala? Stoji za doslej sprejetimi sklepi in bo tako tudi informiral predstavnike - delegate v Zboru članov ZDUS.

Zdenka Jan meni, da Častno razsodišče ZDUS in pritožnik sporočajo Upravnemu odboru ZDUS, da jim nič ni jasno in da smo do vodstva premalo kritični. Naj dobi ta in prejšnji zapisnik seje. Žalitev je bila deležna tudi podpredsednica **Vera Pečnik**. Žalitev ne potrebuje, saj je s svojim značajem in delovanjem lep zgled v humanitarni organizaciji. Zanima jo, ali je vodstvo ZDUS enotno. Sicer pa se vodstvo v celoti podpira.

Željko Kljajić je dejal, da je presenečen, ker se je izpostavila stranka SD in ne ve, da bi **Čuk** tam deloval. Preseneča ga, da so v Mariboru prejeli pismo člana SD. Nesporno je, da želi nekdo rušiti vrh ZDUS-a. Glede pisanja, ki je poslano s strani člana SD, pa bo obvestil vodstvo stranke in poročal.

Robert Plavčak se v odločanje in delo Častnega razsodišča ZDUS ne bo spuščal. Glede na zapisnik ni bil upošteva sklep Upravnega odbora ZDUS in to je narobe. Zmotila ga je izjava pritožnika, da je predsednik ZDUS sklical potuhnjen posvet in mu odrekel zapisnik. Predsednik jih je povabil na sejo, jih informiral o vsem in nato so tudi sklepali. Izrek



Upravni odbor Zveze društev upokoencev Slovenije

opomina je nepotreben in prekomeren ukrep. Teža besed ima svojo moč. Člani sodijo po delu in prizadevanjih.

Franc Lobnik je opozoril glede pripomb na enotnost vodstva. Tudi Nadzorni odbor ZDUS je prišel do tega, da je zadeva za obravnavo na Častnem razsodišču ZDUS, druga stvar pa je, kakšne zaključke je ta organ potem sprejel. Čudi ga, da podpredsednici **Veri Pečnik** ni bilo dovoljeno biti na seji. Ker organ deluje po Pravilniku o delovanju organov in delovnih teles, pomeni, da niso dovolili prisotnosti javnosti.

Milan Zmrzlak se strinja s podporo vodstvu. In prav je, da se predsednik ZDUS na opomin pritoži in se mandat izpelje do konca.

Vera Pečnik je k obrazložitvi izdaje opomina pozvala **Branko Kastelic**. Dodala je, da ima Častno razsodišče ZDUS pravico razsoditi tako, ne ve pa, kako in ali ima pravico ga umakniti.

Branka Kastelic je najprej povedala, kakšna je njena vloga in zakaj je na seji. Je zunanja pravna svetovalka ZDUS pod leta 2009. Vedno je delala resnično objektivno, po stroki, Statutu ZDUS in zakonodaji. Na samem začetku seje Častnega razsodišča ZDUS je bilo rečeno, da so prisotni kontaminirani. Očitano ji je bilo, da je bila pristranska in na koncu morda celo kriva, da so bili taki sklepi sprejeti. Poleg je bila zgolj zato, da se pravilno izpelje postopek. Dobila je vrsto insinujacij. S predsednikom sodeluje in ga podpira v smislu, ker je borec in proti njemu nima žal besede. Ta seja je izreden sklic samo z namenom, da se Upravni odbor ZDUS seznanji z vsebino opomina. Lahko tudi sprejme kakršnokoli stališče, ne more pa posegati v sklep Častnega razsodišča ZDUS. Predsednik ZDUS ima po Statutu ZDUS pravico do pritožbe na Zbor članov ZDUS, ki o pritožbi odloči ali pa jo zavrže. Glede sodelovanja **Vere Pečnik** na seji, je odločitev sprejel organ. Zagotovljen pa je bil zagovor predsedniku. Da ZDUS ne more zahtevati systemskega financiranja, po veljavni zakonodaji ZDUS tega ne more zahtevati, ker je ZDUS samostojna, humanitarna in prostovoljska organizacija. Državna sredstva se delijo z javnimi razpisi in so dodeljena ter porabljena transparentno ob upoštevanju vseh kriterijev in meril. Prizadevamo si lahko za tako financiranje, a bi potem morali spremeniti status organizacije. Glede glasovanja **Orešnikove** za imenovanje direktorja RTV Slovenija njene pravice kot članice organa ne bo komentirala. Glede hotela Delfin je **Andrej Gerenčer** pojasnil, kako delujejo in kaj ima ZDUS kot lastnik pravico – tu ni bilo dilem. Pritožba se je nanašala na točko, ki govori o stališču k Načrtu za okrevanje in odpornost glede kohezijskih sredstev za hotel Delfin in da se je to tudi finančno ovrednotilo. To je pritožnika očitno zmotilo. Glede stališča do ukrepa PKP7 je bilo v eni točki ugotovljena kršitev z vidika, da je bilo stališče dano v javnost brez sklepa Upravnega odbora ZDUS. Glede zamude in sodelovanja na sami seji, je predsednik rekel, da je pritožnik zamudil – drži, da je bil dnevni red nekoliko obrnjen, ker se je pritožnik opravičil zaradi zdravstvene obravnave na UKC. Obema je bil na voljo enak čas za zagovor. Ni bilo



Upravni odbor Zveze društev upokoencev Slovenije

pa nobenih replik, le vsak je predstavil svoje stališče. Predsednik ima vso pravico, da se na opomin pritoži.

Vera Pečnik je **Branki Kastelic** rekla, da se kot svetovalka tudi sama ni prej pozanimala o določenih zadevah, na kar je **Branka Kastelic** odgovorila, da se ni dolžna za to zanimati in je bila tam zaradi postopka.

Viktor Kokol je glede kršitev povedal, da bi moral organ odločati o konkretnih in ne abstraktnih kršitvah. Iz slišane ne gre za kršitve Statuta ZDUS ali da je okrnil ugled ZDUS. Predsednik ZDUS naj se na opomin pritoži, o tem pa se bo izrekel Zbor članov ZDUS. V kolikor se bo ugotovilo, da je postopek voden v nasprotju z veljavnimi akti, ima predsednik končno odločitev Zbora članov ZDUS izpodbijati na sodišču. Meni tudi, da bi morala Branka Kastelic predstaviti konkretne kršitve, na kar jih je – kršitve 33. in 49. člena Statuta ZDUS, kar je razvidno iz opomina.

Mirka Miklavčiča je zanimalo v čigavem imenu je dal pritožnik pritožbo. Iz zapisnika je razvidno, da je dal pritožbo kot predsednik Komisije za gospodarstvo, ali je vsebina pritožbe v pristojnosti le-te (op. v zapisniku je navedena njegova funkcija v ZDUS, iz pritožbe pa izhaja, da je dal pritožbo kot posameznik, ne kot predsednik komisije). Po njegovem seja Upravnega odbora ZDUS ni bila zaprta, saj ni na zapisniku oznake zaupno, to pomeni, da je zapisnik javen dokument in bi si ga **Jožko Čuk** lahko sam pridobil.

Branka Kastelic je odgovorila, da je dal pritožbo kot član in da zapisnika na zaprosilo ni dobil na vpogled.

Mirko Miklavčič je **Branki Kastelic** repliciral in poudaril, da to ne drži, ker je iz zapisnika Častnega razsodišča razvidno, da je pritožnik nastopil, kot član Komisije za gospodarstvo.

Franc Lobnik je povedal, da je razlika, ali je zapisnik dan na vpogled ali pa se pošlje.

Janez Sušnik je povedal, da je naročil, da se zapisnik ne pošlje, ker je bila seja sklicana z namenom posvetovanja. Med drugim je dobil informacije, da gre tu za povezavo z MZU. Lahko bi prišel na ZDUS in zapisnik prebral tam.

Vera Pečnik je na več pozivov prisotnih prekinila obrazložitev **Branke Kastelic**, kateri so nekateri prisotni očitali nestrokovnost, glede postopka obravnave na Častnem razsodišču ZDUS in sprejetega opomina.

Anka Tominšek je v zaključku dodala, da glede na Pravilnik o delu organov vsa zadeva pade, ker postopek ni bil pravilno izpeljan in da lahko da pobudo vsak član enemu od pristojnih predlagateljev, slednji pa dajo pritožbo naprej v obravnavo na organ ali pa ne.

Po razpravi so bili sprejeti sklepi:



Upravni odbor Zveze društev upokojencev Slovenije

Sklep št. 2: Upravni odbor ZDUS soglasno daje zaupanje in podporo predsedniku ZDUS Janezu Sušniku, ki izpelje mandat do konca.

Sklep št. 3: Karolina Vida Rozman in Nika Antolašič pripravita predlog sklepa za sprejem na Zboru članov ZDUS za podporo predsedniku ZDUS Janezu Sušniku in vodstvu ZDUS, ki mandat izpelje do konca in obenem posrbi, da se ZDUS ponovno obrne k članstvu.

Sklep št. 3: Opomin je ničen na podlagi določb, ki jih je predstavila Anka Tominšek.¹ Odgovor na opomin pripravijo Karolina Vida Rozman, Viktor Kokol in Nika Antolašič.

Seja je bila zaključena ob 11.30 uri.

Zapisala:
Nika Antolašič
Tajnik ZDUS

Vera Pečnik
Podpredsednica ZDUS

¹ Preveriti, ali to drži, saj se je po seji ugotavljalo za katere določbe gre, ker je bil omenjen Pravilnik o delu organov in delovnih teles, ki pa dotične določbe ne vsebuje. Vsebuje pa jo osnutek Pravilnika o delu Častnega razsodišča ZDUS, ki je še v delu.