

## ZAPISNIK 6. seje STROKOVNEGA SVETA ZDUS

(mandatno obdobje 2019 - 2023),  
dne 28. 6. 2021 ob 10.00 uri na sedežu ZDUS

Prisotni člani (10/15): Tomaž Banovec, mag. Jožko Čuk (od Ad 3 dalje), Anton Donko, mag. Jana Fortuna, Erik Hofbauer, Milan Osterc, Branko Suhadolnik, Anka Tominšek, Rožca Šonc in Jožef Tivadar.

Prisotno vodstvo ZDUS: predsednik Janez Sušnik in podpredsednica Vera Pečnik.

Opravičili so se (4): dr. Janko Čakš, Primož Hainz, Jožica Puhar in Danilo Škerbinek.  
Ni bil prisoten (1): mag. Martin Toth.

Sejo je vodila podpredsednica sveta Anka Tominšek, ki je uvodoma vprašala o ustreznosti predlaganih točk dnevnega reda, saj po njenem mnenju nekatere ne sodijo na sejo strokovnega sveta. Predlagala je opustitev nekaterih točk ter premestitev tistih, ki so navedene zgolj zaradi informiranja, pod točko razno. V poletnih mesecih se je potrebno omejiti zgolj na za ZDUS nujne zakonodajne zadeve.

Na predlog Anke Tominšek je bil soglasno sprejet

**Sklep št. 1: Dnevni red 6. redne seje se potrди po dopolnjenem dnevnem redu:**

1. Potrditev zapisnika 5. seje in sprejem poročila o izvršitvi sklepov
2. Predstavitev novih članov sveta
3. Predlog zakona o dolgotrajni oskrbi z dne 10. 6.
4. Usklajevanje pokojnin
  - a) Obravnava problematike indeksacije pokojnin v obdobju od 2011 naprej
5. Zakon o nacionalnem demografskem skladu
6. Razno:
  - b) Informacija o jesenskih dogodkih s področja mednarodnega sodelovanja
  - c) Informacija o oddanih prijavah na evropske in nacionalne razpis
  - d) Seznanitev s potekom 18. seje MeKoS in 7. seje SEKOS

### Ad. 1

#### **Potrditev zapisnika 5. seje in sprejem poročila o izvršitvi sklepov**

Erik Hofbauer je sklep št. 10, ki se glasi: *Stališča komisij ZDUS, ki zadevajo spremembe sistemske zakonodaje, morajo verificirati pristojni organi ZDUS, preden se ta pošljejo odločevalcem in objavijo v javnosti*, komentiral, da je potrebno opredeliti, kateri so pristojni organi za verifikacijo.

Anka Tominšek je uvodoma pojasnila, zakaj je bil sprejet omenjeni sklep in da, ko govorimo o pomembnih sistemskih zakonodajah, sta pristojna organa UO in Zbor



## STROKOVNI SVET

članov ZDUS. Zaradi operativnosti oziroma pogostosti sestajanja pa se ta sklep nanaša predvsem na UO ZDUS.

Na predlog Anke Tominšek je bil soglasno sprejet

**Sklep št. 2: Zapisnik 5. redne seje se potrdi in poročilo o realizaciji sklepov se sprejme.**

### Ad. 2

#### Predstavitev novih članov sveta

Anka Tominšek je predlagala, da se uvodoma zgolj predstavijo novi člani, saj ugotavlja, da ni prispel noben pisno utemeljen predlog kandidata za predsednika sveta, zato izvolitev na tej seji ni mogoča. Dejala je še, da gre za odgovorno strokovno funkcijo in da bi svoje mnenje morala podati tudi Komisija za kadrovske, organizacijske in statutarne zadeve.

Tomaž Banovec se je strinjal, da se izvolitev predsednika preloži na prihodnjo sejo, a ne tudi s tem, da kadrovska komisija verificira predsednika sveta, saj je njegova izvolitev po poslovníku pristojnost sveta. Predlagal je, da se najprej sprejme program dela in nato izvoli predsednik.

Janez Sušnik je komentiral, da ZDUS išče strokovno osebo za vodenje sveta in da je nekdanji predsednik mag. Milan Krajnc povsem ustrezal tem kriterijem. Informiral je, da se je na kolegiju vodstva ZDUS razpravljalo o možnem kandidatu. Janez Sušnik je za predsednika predlagal Jožefa Tivadarja.

Rožca Šonc je opozorila, da mora ZDUS kot humanitarna organizacija imeti v skladu s 17.čl. ZHO posvetovalno telo, v sestavi katerega so strokovnjaki s področja socialnega varstva. Za izvajanje programa Starejši za starejše ima ta Programski svet, ki ima v svoji sestavi strokovnjake zahtevane smeri in je bil imenovan na UO ZDUS. Pogoji zakona se nanašajo na sestav posvetovalnega telesa in ne konkretno na predsednika posvetovalnega telesa, tako da je predsednik sveta lahko druge strokovne usmeritve.

Anka Tominšek je dodala, da je za ZDUS po humanitarni dejavnosti drugo pomembno področje gmotni položaj upokojencev in pokojninski sistem, zato bi moral biti po njenem mnenju kandidat za predsednika pravnik.

Anton Donko je predlagal, da se za naslednjo sejo pripravi predlog kandidatov, pri čemer je potrebno prehodno govoriti z njimi.

Sledila je kratka predstavitev novih članov sveta:

**Erik Hofbauer** je po poklicu ekonomist, zaposlen je bil na Gospodarski zbornici Slovenije, v Renaultu in družbi VIATOR & VEKTOR d.d., je tudi član Strokovnega tima ZDUS za razvoj.

**Anton Donko** je diplomirani letalski inženir, dva mandata je bil podpredsednik ZDUS, nato tudi predsednik, a je moral mandat iz zdravstvenih razlogov predčasno zaključiti. V treh društvih je član nadzornega sveta, je tudi v svetu Zavoda Vzajemnost. **Jožef Tivadar** je po poklicu univ. dipl. pravnik, delovne izkušnje ima s področja pokojninskega in invalidskega zavarovanja kmetov in kmetic, z izkušnjami pri uvajanju korenitih sprememb za njihovo socialno varnost. Pri MDDSZ je pokrival področje družine, deloval na veleposlaništvu v Rimu, na CSD v Mariboru kot direktor. Je tudi eden od avtorjev zakona o registraciji istospolne partnerske skupnosti. Meni, da zaradi geografske oddaljenosti (Beltinci) ne bi mogel prevzeti mesto predsednika, se je pa pripravljen aktivno vključevati v strokovne zadeve. **Mag. Jana Fortuna** se je zahvalila za priložnost za sodelovanje. Je magistra farmacije, štipendistka Krke, z delovnimi izkušnjami kot direktorica Dolenjskih lekarn. Meni, da bi največ lahko prispevala pri reševanju izzivov zdravstvenega in pokojninskega sistema.

Milana Osterca je zanimalo, katera delovna področja bodo pokrivali novi člani. Vera Pečnik je odgovorila, da se je na kolegiju ZDUS razpravljalo, da bi področje informatike pokrival Anton Donko, ki se je s tem strinjal. Milan Osterc je dejal, da je v preteklosti delal na dveh področjih: izobraževanju in informatiki, deloma tudi e-zdravju in bi zaradi preobsežnosti področij želel predati zadnji dve.

Tomaž Banovec je komentiral, da se svet fizično premalokrat sestaja in da geografska oddaljenost ne more predstavljati težavo za predsedovanje svetu. Dodal je še, da svet pred imenovanje ali hkrati potrebuje sprejet program dela (novelacija obstoječega) in posebno razpravo o metodah dela, nato govorimo o medsebojni delitvi dela.

Anka Tominšek se je strinjala, da kraj bivanja predsednika sveta ni povezan z geografsko oddaljenost od sedeža ZDUS. Osebo tudi predlaga Jožefa Tivadarja za predsednika.

Janez Sušnik je povzel, da ima Jožef Tivadar dobro ime, številne izkušnje in veliko znanja, zato je več kot ustrezen kandidat. Meni tudi, da je siceršnja sestava sveta na zadostni visoki ravni in da ima svet vse kompetence, da UO ZDUS predlaga in svetuje v zvezi z različnimi zakonodajami. Jožefa Tivadarja je pozval, da sprejme mesto predsednika in se zavezal, da bo sodelovanje kakovostno. Jožef Tivadar se je zahvalil za zaupanje in dodal, da ga poleg oddaljenosti omejuje tudi zdravstveno stanje in da trenutno položaja ne more prevzeti.

Na predlog Anke Tominšek je bil soglasno sprejet

**Sklep št. 3: Člani čim prej posredujejo svoj predlog kandidata za predsednika sveta.**

### Ad. 3 Predlog zakona o dolgotrajni oskrbi

Anka Tominšek je povzela, da sta mag. Rosvita Svenšek in mag. Martin Toth pripravila komentar ZDUS na predlog Zakona o dolgotrajni oskrbi (v nadaljevanju: ZDO) z dne 10. 6. 2021 in kratek povzetek določil. Pisno je mnenje k tej točki poslal tudi mag. Jožko Čuk in s katerim se strinja. Člane je spomnila, da so bili po zadnji seji pozvani, da do 2. 4. pošljejo 5-6 temeljnih izhodišč, na katerih naj bi po njihovem mnenju temeljil zakon, a se je odzval samo Danilo Škerbinek.

V nadaljevanju je Anka Tominšek komentirala, da se ponovno krši Resolucija o normativni dejavnosti. Pri pripravi tako pomembnega systemskega zakona je kršeno načelo transparentnosti, po katerem morajo čim širši javnosti, posebno pa ciljnim skupinam, na katere se ureditev nanaša, jasno in kakovostno omogočiti seznanjanje, kar je nemogoče s predlogom zakona, ki vsebuje 143 členov. Javnost se mora opredeliti o ključnih vprašanih dolgotrajne oskrbe, zato je člane ponovno pozvala, da opredelijo 6 ključnih izhodišč na katerih naj temelji zakon.

Vera Pečnik je pojasnila, da gre pri dokumentu Stališča ZDUS k Predlogu ZDO, ki ga je ZDUS poslal ministroma za delo in zdravje, poslanskim skupinam in Odboru za zdravstvo Državnega zbora 21. 6., za stališča, ki jih je pripravila celotna Komisija za zdravstvo in socialno varnost in dodala, da nikakor ne gre za prikimavanje zakonu, saj smo opozorili na vse nujno potrebne zakonske spremembe, ki manjkajo in bomo na njih vztrajali. Navedla je tudi druge utemeljitve iz stališč ter poudarila, da bo e-oskrba mogoča šele od 2024.

Janez Sušnik je informiral, da se je 23. 6. skupaj s podpredsednico Vero Pečnik in mag. Martinom Tothom udeležil sestanka na ministrstvu za zdravje na povabilo, ki se glasi: *»Kot ste bili seznanjeni je Vlada RS pretekli četrtek sprejela predlog Zakona o dolgotrajni oskrbi. Ministrstvo za zdravje RS želi s strokovno in drugo zainteresirano javnostjo na temo dolgotrajne oskrbe voditi aktiven in predvsem tvoren dialog.«* Na sestanku je pričakoval, da bodo šli skozi pripombe, ki jih je prispeval ZDUS, saj je minister dr. Janez Poklukar 7. 5. na obisku na sedežu ZDUS to tudi izjavil. Do razprave o pripombah ZDUS na ZDO ni prišlo, sprejel jih je strokovni sodelavec in kot ugotavlja Janez Sušnik je ministrstvo povsem imuno na naše pripombe in tudi na pripombe drugih deležnikov. Dodal je še, da bo ZDUS na ministra Poklukarja naslovil protestno pismo glede načina sprejema 23. 6.

Erik Hofbauer je komentiral, da je odnos ministrstva za zdravje pri sprejemu največje nevladne organizacije, katerih člane zakon najbolj zadeva, povsem neprimeren in da je protest potrebno izraziti javno.

Tomaž Banovec je vprašal, kakšen je status dopisa, ki je bil poslan 21. 6.? Zmotilo ga je več zadev, poleg tega, da je vlada napisana z veliko začetnico, da se pojavlja izraz *»starostnik«*, po njegovem mnenju tudi zadnji odstavek ni pravilno napisan.

Anka Tominšek je vprašala, ali so člani prebrali predlog zakona in ali menijo, da je kot takšen primeren za sprejem?

Jožef Tivadar je dejal, da zakona ni podrobno prebral, je pa pogledal odposlana stališča z dne 21. 6. in se strinja, da se v okviru, kot je nakazan v stališčih, iščejo rešitve. Podpira predsednika ZDUS, da napiše javni protest ministru za zdravje v zvezi s tem, na kakšen način so bile sprejete pripombe ZDUS na zakon. Vztrajati moramo na tem, da zakon med preskusno dobo ali po njenem zaključku upošteva pripombe ZDUS, da se stvari izboljšajo, sicer ne bo šlo drugače.

Anka Tominšek je izpostavila, da je veliko nejasnosti glede prehodnega obdobja, ki je predvideno od 1. julija 2022 do 30. junija 2024, od 1. julija 2024 pa sistemski zakon o zavarovanju za DO. Po njenem razumevanju slednje pomeni pripravo novega zakona. Ponovno je izpostavila, da niso upoštevane ključne pripombe ZDUS, tudi glede izvajalcev oskrbe, ki so večinoma prostovoljci, neformalni oskrbovalci in družinski člani. To dejstvo je popolnoma prezrto.

Rožco Šonc je zanimalo, v kateri fazi je predlog zakona, ali je že v zakonodajnem postopku, ali je že na Odboru DZ za zdravstvo? V kolikor še ni bilo obravnave na slednjem, je potrebno narediti napor, da se na odbor pride s konkretnimi pripombami ZDUS za izboljšavo predloga zakona. Mag. Jana Fortuna se je pridružila tem mnenju.

Anka Tominšek je dejala, da če hočemo uspeti, si moramo predlog zakona temeljito prebrati in izpostaviti, katere pripombe ZDUS niso upoštevane.

Tomaž Banovec je povzel pomembne poudarke: v tem predlogu zakona je preveč poudarka na institucionalizaciji, kar je v nasprotju z dogajanjem in usmeritvami v evropskem prostoru, kjer se spodbuja deinstitucionalizacija; drugo, v EU že sedaj manjka 500 tisoč oskrbovalcev in nesporno je dejstvo, da tudi pri nas že sedaj primanjkuje kadra za izvajanje storitev DO glede na ocenjene potrebe; tretjič je potrebno pripombe ZDUS opremiti z ekonomskimi podatki.

Branko Suhadolnik je dejal, da podpira predlog predsednika o protestnem pismu in nadaljevanju naporov po poslanskih skupinah. Podprl je tudi predlog Tomaža Banovca, da se stališča opremijo z ekonomskimi podatki.

Milana Osterca je zanimalo, kje so tiste pomanjkljivosti oziroma kaj izgubimo, v kolikor bo zakon sprejet brez upoštevanja pripomb ZDUS? V nadaljevanju mu je Anka Tominšek pojasnila, da je usmeritev ZDUS, da se ljudem omogoči, da ostanejo doma (ob pomoči, če/ko je potrebna) čim dlje. Povsem nesprejemljivo je, da bo presoja ocene upravičenosti do DO (5 kategorij) prepuščena zgolj strokovnemu delavcu vstopne točke ZZZS in da ni jasno opredeljeno, kdo bo do DO upravičen in kdo ne.



## STROKOVNI SVET

Mag. Joško Čuk je podal pripombo, ki so jo pred sejo člani prejeli po e-pošti, Anka Tominšek pa na dan seje. Osebnostno je prebral predlog zakona in stališča, ki jih je pripravila Komisija za zdravstveno in socialno varstvo in ki so bila odposlana 21. 6. Prvi del stališč je dober, je pa v zadnjem odstavku sporočilna zmeda. Po njegovem mnenju je stališče ZDUS k predlogu ZDO nekonsistentno in v kontradikciji s samim seboj. Predlog ZDO ne vsebuje osnovnega temelja za zakon, to pa so viri financiranja. Podzakonski akti ne morejo rešiti financiranja, če ni to določeno v sistemskem zakonu. Gre za dokument, ki ne rešuje problemov, ampak ustvarja zmedo in škodo v vmesnem obdobju štirih let. Meni, da tega »predloga« ZDUS ne sme podpreti. Dodal je še, da bi malo katera organizacija pripravila tako kompleksne pripombe, kot jih je ZDUS, a se je morda tudi premalo uporabil Memorandum 2018. Prepričan je, da če se sedaj ne bo sprejel pravi zakon, ko so evropska sredstva na razpolago, čez 5 let tega zakona ne bo. Meni, da je interes ZDUS-a, da se tak zakon ne podpre. Jožef Tivadar je k temu dodal, da se v tem primeru lahko zgodi, da še 20 let ne bomo imeli zakona, zato je vreden premislek, ali se podpre sprejme takega in se nato vztraja na dograjevanju, ali pa se kategorično zavrne.

Anka Tominšek je dejala, da se po njeni oceni odbor za zdravstvo pred jesenjo ne bo sestal, zato imamo še čas, da oblikujemo konkretne pripombe in zahtevamo spoštovanje pravne države in temeljnih aktov za oblikovanje zakonodaje.

Rožca Šonc je povzela, da se strinjamo, da je stališče ZDUS k predlogu ZDO dobro pripravljen, a je problematičen zaključni odstavek. Zato je vprašala, ali bi se strinjali, da se dopolni zadnji del z utemeljitvami? Ta dopolnjen dokument bi strokovni svet predlagal v sprejem na UO ZDUS.

Jožef Tivadar je še dodal, da po njegovi oceni zadnji odstavek ni problematičen, saj uvodoma navaja: *»...Kljub kritičnim pripombam k zakonu, njegov sprejem podpiramo.«*

Na predlog Anke Tominšek sta bila soglasno sprejeta

**Sklep št. 4: Člani do petka, 16. 7. na [dijana.lukic@zdus-zveza.si](mailto:dijana.lukic@zdus-zveza.si) pošljejo:**

- 1. ključne pripombe k predlogu ZDO, na podlagi katerega bo možno sprejeti dokončno stališče ZDUS, ali je zakon primeren za sprejem in**
- 2. morebitne pripombe na dokument ZDUS št. 101/021-06, ki je bil 21. 6. poslan z naslovom Zakon o dolgotrajni oskrbi – stališča ZDUS k Predlogu ZDO z dne 10. 6.**

**Sklep št. 5: Po prejemu pripomb članov sveta, se te uskladijo s Komisijo za zdravstveno in socialno varstvo, ki oblikuje končni dokument, ki se pošlje v sprejem UO ZDUS.**

#### Ad. 4 Usklajevanje pokojnin

Anka Tominšek je uvodoma pojasnila, kaj pomeni usklajevanje pokojnin, s katerim ohranjamo vrednost pokojnin. Mnenja o poslanstvu izrednih usklajevanj pa se razlikujejo med institucijami in deležniki v Svetu ZPIZ. Na zadnji, 26. seji sveta 17. 6. so se seznanili z dosedanjim usklajevanjem pokojnin in se zavzeli za selektivno izredno usklajevanje pokojnin za tiste, pri katerih še niso bili v celoti odpravljeni zaostanki pri usklajevanju pokojnin, ki so rezultat preteklih posegov v redne uskladitve zaradi ekonomske krize.

Druga zadeva je bila obravnava predloga SUS za dodatno redno uskladitev v letu 2021 v višini 1 %. Namreč vlada je odločila, da se uskladitev pokojnin v letu 2021 opravi na podlagi zakona o izvrševanju proračuna v višini 2,5%, kar ni temeljilo na podatkih o rasti plač v letu 2020 ter ne na podatkih o višini plač za dodatke zaradi posebnih pogojev dela v razmerah epidemije. Vprašanje, ali je bila redna uskladitev pokojnin v 2021 izvedena v skladu s ZPIZ-2, bo Svet ZPIZ-a ponovno obravnaval.

Janez Sušnik je informiral, da se je DeSUS obrnil na ZDUS po mnenje glede rednega in izrednega usklajevanja pokojnin in, ali se strinjamo, da se slednje v enem znesku izplača vsem. Sprva so dobili pritrdilni odgovor ZDUS, kasneje se je po izračunih ZPIZ izkazalo, da je potrebna selekcija. Potrebno bo počakati na mnenje Sveta ZPIZ in tudi, da Komisija ZDUS za pokojninske in invalidske zadeve razpravlja o tem.

Anka Tominšek je dejala, da moramo vztrajati, da se zadeve pravično rešujejo in da se gmotni položaj upokojencev izboljšuje v skladu z rastjo družbene produktivnosti dela.

Erik Hofbauer je dejal, da sta dve stvari odprti: dodatno redno usklajevanje v 1 odstotku po predlogu SUS, saj je zahteva upravičena, druga stvar pa je predlog zakona ZPIZ-2L (EPA: 1875-VIII). Dodal je še, da ne vidi, zakaj bi šli proti predlogu DeSUS glede izrednega usklajevanja za vse? Anka Tominšek je dejala, da to ni pravično in da mora biti selektivno, zakaj bi pridobil tisti, ki niso bil oškodovani in ki so šli kasneje v pokoj?

Erik Hofbauer je pojasnil, da velja opozoriti, da so pokojnine do sedaj zaostajale za rastjo bruto plač iz treh razlogov: zaradi nižjega odmernega odstotka pri moških, kar se sedaj postopoma odpravlja, zaradi neusklajevanja ali le delnega usklajevanja pokojnin v obdobju 2010 - 2015 in zaradi sistemskega delovanja določil 106. člena zakona ZPIZ-2, kjer je rast pokojnin odvisna od 60 % rasti bruto plač in 40 % od rasti življenjskih stroškov. V tem členu je torej vgrajena zavora za zaostajanje pokojnin za rastjo bruto plač. Spomnil je, da je prvotni predlog ZPIZ-2, ki je bil zavrnjen na referendumu, kot trajno rešitev predvideval razmerje 70 % : 30 %.

Če bo sprejeta predvidena davčna reforma pri obračunu dohodnine, bodo poskočile neto plače bolj kot bruto plače in se je vprašal, ali je smiselno v 106. členu ZPIZ-2 ohraniti vezavo rasti pokojnin na rast bruto plač?

Tomaž Banovec je dejal, da je Slovenija ena redkih držav, ki valorizacijo dela na bruto plače in da se je posvetil poskusu razlage vpliva indeksacije pokojnin na starostno revščino, ki so jo člani prejeli z gradivom.

Na predlog Anke Tominšek je bil soglasno sprejet

**Sklep št. 6: Člani so se seznanili s sklepom, ki ga je sprejel Svet ZPIZ-a na 26. redni seji in predlogom SUS za dodatno redno uskladitev v letu 2021 v višini 1%.**

#### **Ad. 5**

#### **Zakon o nacionalnem demografskem skladu**

Janez Sušnik je informiral, da ZDUS nima nobene nove informacije. Mnenje Zveze društev upokojencev Slovenije k Zakonu o nacionalnem demografskem skladu je znano. Anka Tominšek je spomnila, da je svet zavzel stališče o neprimernosti obeh zakonov in da so stališča podprta s tehtnimi argumenti.

#### **Ad. 6**

#### **Razno**

Anka Tominšek je uvodoma prosila, da se v prihodnje takšne informacije posredujejo pod točko razno, saj se svet do njih ne opredeljuje, temveč jih samo sprejema v informacijo.

Člani so se z gradivom, ki je bilo poslano ob sklicu, seznanili, da bo skupna konferenca, ki jo pripravljamo skupaj z MDDSZ in AGE potekala s fizično prisotnostjo udeležencev in spremenjenim datumom 18. 11. Seznanili so se tudi z oddanimi prijavi ZDUS na evropske in nacionalne razpise ter s potekom seje SEKOS in Medgeneracijske koalicije Slovenije, katerih ZDUS je članica.

Tomaž Banovec je predlagal, da se humanitarne organizacije, kot je npr. Spominčica in druge, pomembne za starejše (Diabetes), povabi v SEKOS.

Erik Hofbauer je svetoval, da bi ZDUS moral formalno zaprositi za informacijo, kako se izvaja Zakon o dopolnitvah zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju-ZPIZ-2H. Na podlagi ZPIZ-2H bi moral zavod zavarovancem, ki so z dokupom pokojninske dobe uveljavili pravico do pokojnine ali izplačilo dela pokojnine, v roku šestih mesecev od uveljavitve novele po uradni dolžnosti na novo odmeriti starostno pokojnino. Anka Tominšek je naknadno telefonsko pridobila podatek, da gre za 4.-





## **STROKOVNI SVET**

5.000 ljudi, ki jim pa žal v roku, ki je dan, ne bodo pravočasno odposlane odločbe zaradi kadrovske stiske na zavodu.

Janez Sušnik je v zaključku seznanil, da se je sestal z direktorjem Nacionalnega inštituta za javno zdravje Milanom Krekom in da sta ZDUS in NIJZ oblikovala skupen poziv, da se necepljeni člani cepijo. Poziv je kot priloga št. 1 sestavni del zapisnika. Anka Tominšek je dodala, da je potrebno pozvati člane, ki se še niso, da se cepijo čim prej, če želijo, da se vrnemo nazaj v normalno življenje.

Seja Strokovnega sveta se je zaključila ob 12.40.

Priloga št. 1: Poziv ZDUS-NIJZ: Cepimo se

Zapisa: Dijana Lukić  
Izvršna vodja projektov in prireditev ZDUS

Anka Tominšek  
podpredsednica Strokovnega sveta

V Ljubljani, 29. 6. 2021