

Častno razsodišče ZDUS
Ljubljana, 4.6.2021

ZAPISNIK
3. redne seje Častnega razsodišča ZDUS,
z dne 2.6.2021 s pričetkom ob 10. uri na ZDUS, Kebetova
9, Ljubljana

Prisotni člani: Sašo Aleksander Piber, Danica Kurent in Štefan Matvoz.

Prisotni vabljeni: Branka Kastelic, Janez Sušnik k prvotni 3.b točki in mag. Jožko Čuk k prvotni 3.a točki.

AD 1 Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda

Sašo Aleksander Piber je uvodoma pozdravil prisotne, ugotovil sklepčnost in v sprejem predlagal dnevni red s spremenjenim vrstnim redom točk 3.a in 3.b ob pojasnilu, ki ga je na seji podal članom, da je mag. Jožko Čuk prosil za zamik udeležbe zaradi odsotnosti iz zdravstvenih razlogov (terapija). Nadalje je člane vprašal za mnenje, ali se seje lahko udeleži podpredsednica Vera Pečnik.

Sklep št. 1: Soglasno se ugotovi sklepčnost in se potrdi dnevni red 3. redne seje Častnega razsodišča:

- 1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda**
- 2. Obravnava in potrditev zapisnika 2. redne seje Častnega razsodišča ZDUS dne 6.11.2019**
- 3. Obravnava pritožbe mag. Jožka Čuka, predsednika Komisije za gospodarstvo in turizem ZDUS, prejete dne 1.5.2021**
 - a) Ustna obrazložitev Janeza Sušnik, predsednika ZDUS**
 - b) Ustna obrazložitev mag. Jožka Čuka, predsednika Komisije za gospodarstvo in turizem ZDUS**
- 4. Razno**

Sklep št. 2: Soglasno se ne potrdi možnost udeležbe podpredsednice Vere Pečnik na seji v celoti ali le deloma in se jo s sklepom takoj seznaniti.

AD 2 Obravnava in potrditev zapisnika 2. redne seje Častnega razsodišča ZDUS dne 6.11.2019

K zapisniku je bila dana pripomba, da ostaja neizvršen sklep na strani Komisije za kadrovske, organizacijske in statutarne zadeve za pripravo Poslovnika o delu Častnega razsodišča ZDUS, za katerega je rok iztekel

31.1.2020. Člani so se seznanili še, da še vedno teče sodni postopek med ZDUS in MZU.

Sklep št. 3: Soglasno se potrди zapisnik 2. redne seje Častnega razsodišča ZDUS dne 6.11.2019.

Sklep št. 4: Častno razsodišče (soglasno) pozove Komisijo za kadrovske, organizacijske in statutarne zadeve, da predloži predlog Poslovnika o delu Častnega razsodišča ZDUS do 30.9.2021.

AD 3 Obravnava pritožbe mag. Jožka Čuka, predsednika Komisije za gospodarstvo in turizem ZDUS, prejete dne 1.5.2021

Člani so obravnavali pisno pritožbo in priloge, ki jih je v obravnavo na Častno razsodišče ZDUS predložil mag. Jožko Čuk v štirih točkah.

Sašo Aleksander Piber je povzel, da pritožbe v grobem ni videl kot kršitev Statuta ZDUS, ampak da kaže na znake avtoritativnega vodenja predsednika in občasne samovolje do določenih predlogov in pobud. Vidi da se je njuno (op. predsednikovo in pritožnikovo) dolgoletno sodelovanje končalo tako, da ne moreta razčistiti tega na osebni ravni, temveč bi to uredil ta organ in meni da organ te moči nima. Kaj nalaga Statut ZDUS? Če se ugotovi kršitev, ima organ možnost izdati opomin ali javni opomin. Sam pove, da ni kontaminiran s strani enega ali drugega. Omenil je medijske članke o katerih ne bo širše razpravljaj, ti pa sicer kažejo na samodržnost in način vodenja, ki ni direktna kršitev temeljnega akta, ampak načina vodenja, ki ni demokratično. Dodal je tudi, da bosta imela oba vabljeni na razpolago enako dolžino časa za ustno obrazložitev.

Sašo Aleksander Piber je k prvi točki povedal, da iz obeh odstopov članov ZDUS izhaja, da odstopa nista neposredno vezana na predsednika in odstopov omenjenih ne vidi kot kršitev Statuta ZDUS – da pa je velika razlika v pojmovanju.

Branka Kastelic je omenila, da ni neposredne veze med odstopoma in predsednikom, da pa oba izražata opazke in pripombe, ki kažejo na način vodenja. Pri odstopi mag. Milana Krajnca pa je nekaj vsebinskega in sicer, da se ZDUS ni odzval na veliko število smrti v domovih za starejše. ZDUS mora na nepravilnosti opozarjati.

Danica Kurent je dodala, da vsaka nevladna organizacija s svojega področja daje pobude na potrebe in predloge ter, da ne vidi da bi ZDUS tu naredila kaj narobe. Je pa vprašanje, kakšne pristojnosti ima predsednik po Statutu ZDUS.

Branka Kastelic je prebrala določbe 34. člena Statuta ZDUS:

IX. FUNKCIONARJI ZDUS

Predsednik ZDUS

34. člen

Predsednik ZDUS je njen prvi zakoniti zastopnik, ki ZDUS zastopa samostojno z neomejenimi pooblastili.

Predsednik ZDUS opravlja zlasti naslednje naloge:

- *predstavlja ZDUS in skrbi za zakonitost njenega dela;*
- *skrbi za izvrševanje sklepov, ki jih sprejemata Zbor članov ZDUS in Upravni odbor ZDUS;*
- *o izvrševanju sklepov iz prejšnje alineje in o svojih ukrepih poroča Zboru članov ZDUS in Upravnemu odboru ZDUS;*
- *sklicuje Zbor članov ZDUS;*
- *sklicuje in vodi seje Upravnega odbora ZDUS;*
- *zastopa ZDUS v pravnem prometu;*
- *je odgovorni nosilec priprave predlogov splošnih aktov ZDUS, ki jih sprejemata Zbor članov ZDUS in Upravni odbor ZDUS;*
- *predlaga Upravnemu odboru ZDUS ustanovitev ekspertnih skupin in njihovo sestavo ter imenuje začasne delovne skupine;*
- *predlaga kandidate za podpredsednike ZDUS;*
- *določi področja dela za podpredsednike ZDUS;*
- *sklepa pogodbe z izvajalci del z delovnega področja ZDUS v skladu s predpisi in v okviru finančnega načrta.*

Predsednik ZDUS je za svoje delo odgovoren Upravnemu odboru ZDUS in Zboru članov ZDUS.

Poleg predsednika ima ZDUS še drugega zakonitega zastopnika, to je eden od podpredsednikov ZDUS, z enakimi pooblastili, kot jih ima predsednik ZDUS in je vpisan v Poslovni register Slovenije.

Upravni odbor ZDUS na predlog predsednika ZDUS določi, kateri od podpredsednikov ZDUS je drugi samostojni zakoniti zastopnik ZDUS.

Glede zapisnika Upravnega odbora ZDUS so člani povedali, da je na podlagi Statuta ZDUS delovanje ZDUS javno. Menijo, da ima prav pritožnik in je predsednik naredil napako s sklicem zaprte seje.

Danico Kurent je zanimalo, ali so lahko seje zaprte in v kakšnih primerih.

Zapisniki sej so javni, objavljeni so na spletu in vsak član ima pravico zahtevati zapisnik.

Sašo Aleksander Piber je v zvezi z odstopoma mnenja, da pri mag. Milanu Krajncu temelji na objektivni odgovornosti, je samokritičen.

Branka Kastelic je dodala, da je navedel, da je soodgovoren za pasiven odnos do stanja v domovih za starejše. Odstopil je iz osebnih razlogov in ne zaradi delovanja predsednika. V tem delu ne more dati prav pritožniku.

Danica Kurent je komentirala, da to ni srž problema in da točka govori o politični izjavi.

Sklep št. 5: Soglasno se določi, da se zapisnik 2. izredne seje Upravnega odbora ZDUS dne 11.3.2021 predloži pritožniku mag. Jožku Čuku in ga lahko v kopiji prejme po ustni obrazložitvi na tej seji.

Sklep št. 6: Soglasno se ugotovi, da je delovanje ZDUS javno, sklic zaprte seje ni skladen z določbami Statuta ZDUS in je v tem delu temeljni akt kršen. Dokumentacija je javna in dostopna na zahtevo članov.

a) Ustna obrazložitev Janeza Sušnik, predsednika ZDUS (30 min)

Sašo Aleksander Piber je Janeza Sušnika, ki se je seje (3.a točke) udeležil preko oddaljenega dostopa (Zoom), prosil za obrazložitev na podano pritožbo.

Janez Sušnik je podal obrazložitev po izpostavljenih točkah v pritožbi:

1.

DeSUS je politična stranka, ZDUS pa predstavlja civilno družbo. Z DeSUS smo vedno poskušali sodelovati pri usklajevanju koalicijske pogodbe, zlasti v tistih točkah ki so neposredno vezane na zahteve ZDUS, to je redno in izredno usklajevanje pokojnin, letni dodatek, Zakon o dolgotrajni oskrbi, demografski sklad itd. Ko je bila Aleksandra Pivec izvoljena v DeSUS in so se nato začela v stranki prerekanja, je bil mnenja, da ne bi bilo dobro, da se stranka razdeli na več delov, saj potem ne bi imeli zagovornika stališč upokojencev in da bi bilo dobro, da se konsolidirajo in ne bi prišlo do ponovnih volitev in vakuuma, ki bi pomenil ne izvrševanje naših zahtev, saj bi vse zastalo. Poudaril je, da delamo z vsemi strankami. V izjavi ne vidi nič napačnega, saj se je zgolj predlagalo naj se konsolidirajo. Prepričan je, da je to večinsko mnenje v ZDUS. Pritožnik je mnenja, da ZDUS take izjave ne bi smela dati. Nadalje je pojasnil, zakaj je pomembno sodelovati s politiko. Namreč, ZDUS ima letni finančni načrt 1 milijon EUR, članarine je okrog 85.000 EUR, ostali prilivi so iz državnega aparata, sponzorjev, donatorjev. Delamo z vsakokratno politiko in če kdo misli, da bi zdržali brez politike, se moti. Trenutno je tudi izvrševanje koalicijske pogodbe redno. Če pa ima kdo drugačno rešitev za sredstva, naj predlog prinese na ZDUS. Ponovil je višino proračuna in povedal, da aktivnosti že potekajo. V DeSUS imamo kontaktno osebo, tudi na Vladi RS jo imamo - z namenom uresničevanja letnega programa ZDUS.

Glede odstopov mag. Milana Krajnca in Tomaža Banovca je povedal, da je prvi uspešen poznavalec in strokovnjak za domove za starejše. ZDUS se v preteklosti ni toliko zanimal za delo in standarde v domovih za starejše. ZDUS je lani izdala brošuro, v kateri navajamo, kaj je potrebno urediti na področju domov za starejše, da je potrebno ustanoviti negovalne bolnišnice in še drugo - vse od trenutka, ko gre oseba v pokoj in do poslednjih dni. Brošuro smo naslovili na resorna ministrstva, da se to

dolgoročno uredi. Ko je bila epidemija, je bilo res hudo. Da bi morali javno izreči sožalje za vse pokojne, morda res. Smo pa na razmere stalno opozarjali Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti in Ministrstvo za zdravje. ZDUS tu ne more predstavljati krivca za te smrti, lahko pa bi le bolj pritiskali na resorno ministrstvo (in ne na preko 100 domov za starejše). Dali smo izjavo, ko so bile predstavljene razmere v Škofji Loki, ko so bolne starejše nameščali v posebej opremljeno športno dvorano – to smo podprli kot ustrezno rešitev. Iz odstopa je razumel, da nam očita, da se ne ukvarjamo z domovi za starejše in da ne želi več sodelovati, ker je zelo socialno usmerjen. Nadalje je povedal, da ima ZDUS veliko programov, ki so predstavljeni v brošuri. Ugotavlja tudi, da nas mediji niso sprejeli v tolikšni meri, kot npr. Združenje Srebra nit. Glede odstopa Tomaža Banovca je komentiral, da je težava nastala zaradi komunikacije in je hotel komunicirati le z njim, ne pa s strokovno službo. Zato je odstopil kot predsednik, ne pa tudi kot član Strokovnega tima za razvoj in ne kot član Strokovnega sveta ZDUS.

2.

Ukrep PKP7 je podprla Komisija za pokojninske in invalidske zadeve. Ko oseba izpolni pogoje za starostno upokojitev, upokojitev s 15 let pokojninske dobe in starostjo 65 let ali 40 let pokojninske dobe in starostjo 60 let, ukrep PKP7 določa, da lahko delodajalec osebi podaljša pogodbo tudi po izpolnitvi pogojev, če pa pogojev ne izpolnjuje pa ne. Kdo ostaja na delu? Delavci v gospodarstvu, za tekočim trakom zagotovo ne. Je pa v javnem sektorju veliko takih, od zdravnikov, profesorjev itd., ki ob pokojnini prejmejo še 40 % dodatka. Mladi pa na tak način ne pridejo do zaposlitev. Ustavno sodišče je ukrep zadržalo.

3.

(Sašo Aleksander Piber je vprašal glede očitka neskladij pri 19., 20. in 21. točki dokumenta.)

Verjame, da se je pritožnik glede tega odzval. Glede financiranja za hotel je povedal, da so potekali pogovori s Službo Vlade RS za razvoj in kohezijsko politiko (minister, državna sekretarka) glede dogradnje kapacitet, ki ne bi bile hotelske. Kohezijskih sredstev je veliko in bi lahko v šestih letih prišli do nepovratnih in povratnih sredstev.

Nato je pojasnil finančno konstrukcijo programa Starejši za starejše, za katerega bi potrebovali vsaj 400.000 EUR. Preko 300.000 EUR zagotovi Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti – 5-letno financiranje na podlagi javnega razpisa, ostalo pridobimo od FIHO (javni razpis), sponzorjev in donatorjev. Sramotno je, da 3.500 prostovoljcev, ki delajo v cca 300 enotah po celi Sloveniji, nima urejenega statusa sistemsko in da stalno prosimo za sredstva.

Glede financiranja ZDUS je povedal, da je ZDUS s 495 DU še kako pomemben člen za zagotavljanje aktivnosti za fizično in umsko krepitev članov. Samo s članarino vsega tega ne moremo izvajati. ZDUS je v preteklosti dobival sredstva preko javnega razpisa za sofinanciranje

dejavnosti rekreacije, športa in kulture, kar se je prekinilo, ker so delodajalci na Svetu ZPIZ rekli, da za to ni nobene podlage. Komaj smo dosegli, da se je izpad teh sredstev nadomestil preko Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (tako je zadnji dve leti), nekaj smo pokrili tudi iz dividende hotela Delfin, brez katere smo ostali lani zaradi epidemije. Leto smo zaključili z negativnim stanjem in sicer razliko 85.000 EUR odhodkov nad prihodki. Prav bi bilo, da se zagotovi financiranje ZDUS s strani države, kot je to urejeno za Gasilsko zvezo in podobne. Tukaj so stroški, so plače. Lahko vidijo vse iz bilance.

Nadalje je povedal, da smo nasprotovali socialni kapici, ki jo je predvidel Zakon o debirokratizaciji.

Sam je odgovoren za ZDUS in ne potrebuje ogovarjanja. Je pa imel Jožko Čuk se pravico obrniti na Častno razsodišče.

4.

Sejo je sklical z namenom, da s predsedniki PZDU prediskutira očitke in preveri, ali je morda res čas za odpoklic. Naredili smo zaprto sejo, ki je glede na razmere potekala na ZPIZ. Iz razprave sta bila sprejeta zaključka:

- Vodstvo ZDUS naj izpelje mandat do konca.
- ZDUS se mora ponovno obrniti k članstvu.

Da se ponovno obrnemo k članstvu smo preverili predhodno z anketo, da preverimo ali bi neposredni člani ponovno postala DU, pa Upravni odbor ZDUS tega ni podprl. Pristopili pa smo k rešitvam, da zagotovimo računalniško opremo za vsa DU, da vzpostavimo člansko kartico in na splošno uredimo boljšo pretočnost informacij in informiranost.

b) Ustna obrazložitev mag. Jožka Čuka, predsednika Komisije za gospodarstvo in turizem ZDUS (30 min)

Sašo Aleksander Piber je mag. Jožka Čuka, ki se je seje (3.b točke) udeležil na ZDUS, prosil za obrazložitev na podano pritožbo.

Mag. Jožko Čuk je podal obrazložitev po izpostavljenih točkah v pritožbi:

1.

Uvodoma je pojasnil, da ne ve v kakšnem smislu naj pojasni, saj je pričakoval pisni odgovor vodstva. Nato se je odločil, da zaradi šuma v komunikaciji z vodstvom ZDUS to sproži na Častnem razsodišču ZDUS. 24. februarja je po telefonu poklical predsednika ZDUS, da bi se pogovorila, ker se je nabralo veliko nepojasnjenih in neodgovorjenih pripomb na delovanje ZDUS. Predsednik se na telefonski klic ni odzval, temveč ga je usmeril na e-komunikacijo. Zato je napisal svoje poglede na vodenje odprto in transparentno. Meni, da je vodenje in upravljanje ZDUS po sistemih vodenja kakovosti čudaško. Nesprejemljivo je, da vodstvo ZDUS z njim ne komunicira. Da je to sprožil na Častnem razsodišču ZDUS, ga je spodbudila podpredsednica Jožica Puhar, ker je to organ, ki to lahko obravnava. Tudi nekateri člani Upravnega odbora ZDUS so ga na to opozorili. Prvič v življenju se je čutil izigranega na tak način. Da je

predsednik sklical Upravni odbor v tajnosti in razpravljajal o njegovem pismu, ki ga je naslovil na celotno vodstvo, se mu je zdelo nesprejemljivo. Obema podpredsednicama je očital, da ne ukrepata. Sam nima nobenih karierističnih nagibov, nikoli ni o tem razmišljal in tudi nikoli tega ne bo storil. Po tej izkušnji bo verjetno prenehal z delovanjem v ZDUS, ker se dela negativna kadrovska selekcija, mnogi člani s kompetencami pa odstopajo. Sam ima na korporativno upravljanje drugačen pogled. Ima licenco za nadzorne svete v javni upravi in zasebnem sektorju in vidi, da je treba narediti korektivne ukrepe. Kar ne razume pri predsedniku je, da ta ne razume vloge in pomena funkcionarja in organov upravljanja in se postavlja nad organe upravljanja. Moralno in etično sporno je, da je predsednik sklical potuhnjen posvet proti njemu in mu celo odrekel zapisnik.

Glede politične izjave predsednika je dejal, da je zaradi tega po njegovem mnenju najbolj kompetentna oseba s področja vsebinskega in metodološkega poznavanja področja sociale, odstopila. Mag. Milan Kranjc je tudi javno kritiziral na družbenem omrežju Facebook, da nasprotuje politizaciji ZDUS. V Izjavi daje predsednik ZDUS proklamacijo DeSUS-u. Tega ne sme izjaviti predsednik humanitarne nepolitične organizacije. Ključno je, da mora imeti ZDUS predsednika brez političnega pedigreja. Tudi prej so bile take težave. Če je predsednik ideološko opredeljen, gre to na škodo naših ljudi. Čas je, da se dobi sposobnega predsednika in brez političnih pedigrejev, ki bo te stvari normaliziral. Predsednik se je tudi pojavil kot ustanovni član gibanja Povežimo Slovenijo. S predsednikom sta nekoč delala v Državnem svetu, pa ga sedaj ne prepozna več. Treba je vedeti, kdaj se je treba umakniti. Vidi to kot cviljenje za oblast. Tudi Strokovni svet ZDUS je obravnaval to problematiko, a se stvari že več mesecev ne premaknejo.

2.

S socialnega vidika je PKP7 velik prekršek. Sam je bil predsednik največjega slovenskega združenja delodajalcev, bil je tudi predsednik ESS (Ekonomsko-socialnega sveta) PKP7 ni bil obravnavan na ESS in predstavlja velik odklon od socialnih temeljev iz dveh razlogov. Eno je, da PKP7 sodi v sistemski zakon, drugo pa, da ni bil obravnavan na ESS. Spomnil je, da si je tudi Jožica Puhar kot nekdanja ministrica za delo, prizadevala za socialni dialog. Imeli smo vzoren socialni dialog, ki ga sedaj ni več. V dokumentu je uporabljena dvojina, o njem pa ni sklepal noben organ ZDUS.

3.

Dejal je, da je bilo v zapisnik (op. gre dejansko za prilogo zapisnika - osnutek 3 dokumenta NOO) podtaknjeno predsednikovo stališče glede hotela Delfin, celo s številko v evrih. V resnici se o tem sploh ni razpravljalo.

(Branko Kastelic je zanimalo, ali so ostale točke odraz tega sestanka in ali je to obravnaval kateri od organov. Nadalje se predloži zapisnik s prilogo in ugotovi, da je imel zapisnik rok za pripombe do 31.5., dokument pa je bil

plasiran v javnost dan prej in da na sestanku omenjena vsebina ni bila obravnavana.)

4.

Glede zapisnika je že povedal stališče (glej konec prvega odstavka ustne obrazložitve k 1. točki).

*Po obeh ustnih obrazložitvah so člani sprejeli naslednje sklepe, ki so bili v celoti **sprejeti soglasno**:*

Sklep št. 7: ZDUS je humanitarna, nevladna in prostovoljska organizacija, zato so tovrstne politične izjave nedopustne in niso v vlogi ZDUS in niso dopustne za plasiranje v medijski prostor.

Sklep št. 8: Glede odstopa mag. Milana Krajnca Častno razsodišče ZDUS ne vidi neposredne povezave med odstopom in delovanjem predsednika ZDUS.

Sklep št. 9: Častno razsodišče ZDUS glede odstopa Tomaža Banovca sprejme razlago, da je odstop povezan s dolgotrajno slabo medsebojno komunikacijo.

Sklep št. 10: Politična izjava predsednika ZDUS Janeza Sušnik glede dogajanj v stranki DeSUS ni skladna z osnovno usmeritvijo ZDUS.

K 2. točki pritožbe:

Sklep št. 11: Iz Statuta ZDUS izhaja, da omenjena stališča nimajo podlage v sklepu Upravnega odbora ZDUS na podlagi 34. člena Statuta ZDUS. Dokument sta pripravila Janez Sušnik in Anka Tominšek in o njem ni odločal organ ter je bil samoiniciativno plasiran v javnost in na katerega se je pozitivno odzval minister za delo. To ni bilo v pristojnosti predsednika ZDUS in ni skladno s Statutom ZDUS.

Sklep št. 12: Častno razsodišče ZDUS se zaveda, da včasih zaradi kratkih rokov ni možno izpeljati javne razprave in sklicati sej organov, je pa vseeno potrebno izvesti kvalitetno razpravo s strokovnjaki s področja dela, ki zadeva obravnavo problematiko.

Sklep št. 13: Častno razsodišče ZDUS je pritrdilo pritožniku, da ZDUS ne more zahtevati systemskega financiranja, ker je ZDUS nevladna in humanitarna organizacija. Enako velja glede zahteve po systemskem financiranju programa socialnega varstva - programa Starejši za starejše.

Sklep št. 14: Glede na sklepe sledi izrek, pri katerem se upošteva določbe 33. člena Statuta ZDUS in:

- **kršitev določb Statuta ZDUS,**
- **prekoračitev pooblastil pri sklicu zaprte seje in zadrževanju zapisnika 2. izredne sej Upravnega odbora ZDUS,**
- **da na podlagi obravnavanega izhaja, da ima predsednik ZDUS previsoko stopnjo avtoritativnosti pri opravljanju svoje funkcije, kar se kaže tudi na medsebojni komunikaciji in tak način lahko organizacijo vodi do slabše učinkovitosti pri realizaciji ciljev in nalog ZDUS,**
- **na podlagi ugotovitev se izreče predsedniku ZDUS opomin,**
- **člani uskladijo besedilo izreka, ki mora vsebovati tudi pravni pouk o možnosti pritožbe.**

AD 4 Razno

Pod to točko ni bilo razprave.

Seja se je zaključila ob 14. uri.

Zapisala:
Nika Antolašič
Tajnik ZDUS

Sašo Aleksander Piber
Predsednik Častnega razsodišča ZDUS