

Ljubljana, 10. 6. 2016

**Zapisnik 6. redne seje Upravnega odbora ZDUS z dne 1. 6. 2016  
s pričetkom ob 10. uri**

Prisotni člani: Anton Donko (predsednik ZDUS), Janez Sušnik (podpredsednik ZDUS), Vera Pečnik (podpredsednica ZDUS), Mirko Miklavčič (predsednik PZDU Južne Primorske), Zlatko Martin Marušič (predsednik PZDU Severne Primorske), Vladimir Todorović (namestnik predsednika PZDU Gorenjske), Marjan Sedmak (predsednik Osrednjeslovenske PZDU), Silvo Malgaj (predsednik PZDU Celje), Jožef Rebernak (predsednik Šaleške PZDU), Inge Ivanek (namestnica predsednice PZDU Pomurje), Željko Kljajić (namestnik predsednika Koroške PZDU), Janez Malovrh (PZDU Zasavje), Jožef Jazbec (PZDU Dolenjske in Bele krajine), Franc Lobnik (PZDU Zgornje Podravje), Franc Hojnik (PZDU Spodnje Podravje) in Jožef Žnidarič (PZDU Posavje).

Prisotni vabljeni: Alojz Vitežnik (predsednik Nadzornega odbora ZDUS), Ana Bilbija (predsednica Strokovnega sveta ZDUS), Vida Karolina Rozman (predsednica Komisije za organizacijske, kadrovske in statutarne zadeve), Rožca Šonc (vodja programa Starejši za starejše) in Nika Antolašič (poslovna tajnica).

Drugi prisotni: Anka Tominšek (Osrednjeslovenska PZDU)

Odsotni člani: Zdravko Malnar (predsednik PZDU Gorenjske), Vijola Bertalanič (predsednica PZDU Pomurje) in Janez Gologranc (predsednik PZDU Koroške).

Podpredsednik je pozdravil prisotne in izrazil zadovoljstvo, da se je seje udeležil tudi predsednik Anton Donko.

Predlagan je bil naslednji **DNEVNI RED**:

- 1. Obravnava in sprejem zapisnika 5. seje UO ZDUS**
- 2. Nagovor predsednika ZDUS Antona Donka**
- 3. Obravnava in sprejem Letnega poročila ZDUS za leto 2015**
- 4. Pregled trimesečnega poslovanja ZDUS**
- 5. Stroški dela in režijski stroški zaposlenih na ZDUS**
- 6. Poročilo Nadzornega odbora ZDUS**
- 7. Predlog kandidatov za člane Nadzornega sveta Delfin Hotela ZDUS d.o.o. Izola**
- 8. Predstavitev programa Starejši za starejše in sprejem Sklepa o imenovanju Programskega sveta**
- 9. Pričetek postopka za spremembo načina vodenja Sklada Vzajemne samopomoči in sprejem Sklepa o imenovanju tričlanske komisije Sklada Vzajemne samopomoči**
- 10. Zavod Modri Živko; predlog prodaje**

#### 11. Razno

- a) Seznanitev s predlogom predsednice Strokovnega sveta
- b) Organizacijsko delo v ZDUS
- c) Informacija o izvedbi kongresa Eurag v Ljubljani
- d) Informacija o izvedbi konference Spomini v Izoli
- e) Informacija o izvedbi okrogle mize programa Starejši za starejše
- f) Odziv Ministrstva za zdravje glede predloga o sodelovanju pri pripravi novega Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju
- g) Informacija o zbranih podpisih Manifesta za ohranitev javnega zdravstva
- h) Informacija o novo ustanovljenem Društvu upokojencev Slovenije

**Sklep št. 1: Soglasno je bil sprejet dnevni red v predlagani obliki.**

#### AD 1

Nika Antolašič je predstavila realizacijo sklepov. K 5. sklepu je dodala, da bo predstavitev programa Starejši za starejše opravljena na tej seji, k 6. sklepu pa dodala opombo, da je bil že objavljen tudi Razpis za priznanja ZDUS. Ostali sklepi so bili realizirani.

Pri točkah 4 in 5 je Ana Bilbija ocenila, da je bil sprejet sklep oblikovan kot ugotovitev, da predlog obravnava in pripravi poročilo za Strokovni svet, le-ta je sprejel sklep, da poročilo pripravita Alenka Ogrin in Anka Ostrman. Poročilo je v pripravi in bo do naslednje seje predstavljeno na UO ZDUS.

Mirko Miklavčič je k točki 8 predlagal, da se doda znesek na koncu odstavka pri njegovi razpravi.

**Sklep št. 2: Dopolnjen zapisnik 5. seje UO ZDUS je bil soglasno sprejet.**

#### AD 2

Janez Sušnik je povabil predsednika, da predstavi svoje stališče glede svoje funkcije, kdaj se bo lahko vrnil in kaj bi lahko počel, da bomo lahko na podlagi te izjave nadalje ustrezno reagirali.

Anton Donko je pozdravil vse navzoče, člane, vodstvo in strokovno službo.

Povedal je, da so se zadeve zgodile nenadoma in se je boril, da se mu zdravje izboljša. Letno je takih primerov bolezni 4.000 in marsikaj se je moral naučiti na novo. Ocenil je, da se je s trdim in vztrajnim delom spravil v dobro formo, tudi z veliko pomočjo družine.

Z vso odkritostjo je povedal, da bo njegovo okrevanje še potekalo, saj si želi, da pride nazaj v tako formo kot je bil. Predvideva, da bo okrevajo trajalo še vsaj pol leta. Strokovnjaki so ocenili, da je prav, da ostane aktiven, a ne na vodilni funkciji.

**Z vso odgovornostjo je predlagal UO ZDUS, da se ga razreši s te dolžnosti**, čeprav je s srcem prevzel to funkcijo. Tudi v bodoče bo v svojih zmožnostih lahko pomagal, če bo njegova pomoč potrebna.

**Bliža se čas letnega Zbora članov in ugotovljeno je bilo, da je dovolj časa, da se izvedejo postopki za izvolitev novega predsednika.**

Zahvalil se je celotnemu vodstvu, strokovni službi in predsednikom organizacij, predsednikom komisij in vodjam projektov. Izrazil je željo, naj tako dobro opravljajo svoje delo še naprej. O opravljenem delu je veliko dobrega prebral tudi v našem časopisu.

Pokrajinske predsednike je prosil, naj se vsi zahvalijo predsednikom DU in drugim, ker se sam ni uspel zahvaliti vsem za dobre želje.

Janez Sušnik mu je najprej čestital ob osebnem prazniku, se zahvalil za povedano in dejal, da bi pričeli s postopkom za volitve na podlagi odstopne izjave, konec leta pa bi se pogovorili o nadaljnjem sodelovanju in morda v prihodnje sodeloval kot podpredsednik za določeno področje.

**Sklep št. 3: UO ZDUS se je seznanil z odstopom Antona Donka z mesta predsednika ZDUS iz zdravstvenih razlogov in bo o tem, na podlagi pisne izjave o odstopu, sprejel ugotovitveni sklep Zbor članov predvidoma junija.**

### AD 3

Janez Sušnik je povedal, da je letno poročilo sestavljeno iz dveh delov in sicer iz poročila o opravljenem vsebinskem delu ter računovodskega poročila. V poročilu je tudi bilanca stanja in uspeha, ki je narejena po računovodskih standardih. Prihodkov je bilo nekaj več kot v preteklem letu. Presežek prihodkov nad odhodkih je skoraj 199 €. Poudaril je, da zamik plačil v programu Starejši za starejše ni zaveden, saj mora biti bilanca pozitivna. Dogovorili so se, da bodo vrzel, nastalo v programu Starejši za starejše, zapolnili v dveh letih. V vsebinskem poročilu je predstavljeno vse tisto, kar smo po posameznih področjih opravljali, projekti pa so navedeni v finančnem delu.

Ana Bilbija je podala pripombo, da ni obravnavano delo Strokovnega sveta, kar bi bilo lahko problematično zaradi izvajanja projektov. Preko tega bi dobili tudi nekaj več informacij glede oblikovanja Demografskega rezervnega sklada. Zapisana bi morala biti poimensko DU, ki niso poravnala članarine. Dodali bi tudi, da ZDUS ni sodeloval pri nastanku Bele knjige, da se bo vedelo, kje smo bili spregledani. Da bi sama zaznala podporo ministrice, je ni.

Vera Pečnik se je zahvalila za komentar, ki je umesten.

Janez Sušnik je povedal, da sta Anka Tominšek in Jože Kuhelj pripravila ugotovitve glede na sklep ustavnega sodišča, glede dviga pokojnine ter mnenja glede Bele knjige o pokojninah. Komisija za bivanjski standard in pokojninsko politiko bo sklicana v enem tednu, stališče komisije bo šlo naprej tudi na UO ZDUS. Strinjal se je, da nismo opredelili Strokovnega sveta in se opravičil.

Anka Tominšek je povedala, da je treba poudariti, da pri pripravi Bele knjige nismo sodelovali, ker nismo bili povabljeni.

Mirko Miklavčič je dal komentar na sodelovanje z državnimi službami. Menil je, da je čas, da razmislimo o organiziranosti ZDUS. V Evropi soodločajo tudi organizacije podobne ZDUS-u, mi pa smo npr. lahko pri ESS le poslušalci in razpravljavci. Že decembra 2015 je predlagal, da bi naredili svoj sindikat in bi bili enaki ZSSS in bi lahko sodelovali tudi pri pripravi in soodločanju o zakonodaji. Pohvalil je pisce poročila, žal pa je ugotovil, da na koncu izpade kot da smo opravljali delo zaradi dela. Če bi imeli organiziranost, kot jo je predlagal, bi lahko vsaj v enem segmentu v borbi za naše pravice tudi uspeli.

Jožef Rebernak je dejal, da se organizacijsko delo nanaša predvsem na DU, drugo pa je to, o čemer se sedaj pogovarjamo in pa o sodelovanju z oblastjo. Pohvalil je pripravljavce obeh poročil, po njegovem mnenju je dobro pripravljeno in daje veliko podatkov. V finančnem delu je dejal, da bi bilo potrebno bolj razdelati stroške, ki so kar visoki.

Janez Sušnik je povedal, da je analitika dosegljiva in lahko računovodja razloži posamezne postavke.

Vera Pečnik je še dodala, da je bila analitika obravnavana na prejšnji seji.

Pripombe so vzete na znanje in bil dopolnjeno poročilo sprejeli.

**Sklep št. 4: Dopolnjeno letno poročilo ZDUS za leto 2015 je bilo soglasno sprejeto.**

#### AD 4

Janez Sušnik je po krajšem uvodu v predstavitev realizacije za prvo četrtletje.

Mojca Adam Derganc je povedala, da predstavljena izguba za prvo četrtletje ni nič novega in je vsako leto približno enaka. Povedala je, da še nismo prejeli dividende od hotela Delfin, članarine, nekaj bo prišlo tudi z naslova programa Starejši za starejše, kjer dobivamo sredstva po obrokih. Indeks prihodkov pri projektih je 23 %, na odhodkovni stran je 25 %. Terjatve do naših financerjev: Net-Age v znesku 52.000 €, nekaj smo že prejeli in je stanje na dan seje 50.000 €, AHA.SI je odprta terjatev v znesku še 6.770 €, pri NaZdravje je stanje na 31.3.2016 še 85.000 € (19. 5. 2016 so nam nakazali 44.600 in še nekaj evrov), pri Kooperativah je stanje na dan seje le še 9.000 €. Prejeti so bili predujmi za projekte: na Mostovih imamo še neporabljenih 3.500 €, na Spominih 18.000 €, na DiscOver 55+ so nam vnaprej nakazali dobrih 23.000 €.

Janez Sušnik je odprl razpravo. Povedal je, da je iz naslova članarin prišlo le 18.000 € in da lani 49 DU ni plačalo članarine.

Vera Pečnik je predlagala, da bi naredili rebalans, saj je bilo pri programu Starejši za starejše prvotno predlagano veliko več, kot smo prejeli.

Mojca Adam Derganc je povedala, da bi bilo vseeno smiselno narediti določene korekcije, ker so se pojavile zadeve, ki prej niso bile predvidene.

Jožef Rebernak je glede neplačevanja članarine in stroškov povedal, da se to vleče že kar nekaj leti in več ali manj nastopajo eni in isti.

Anka Tominšek je povedala, da bo v novem Statutu ZDUS predvideno tudi sankcioniranje, če DU v nekem roku ne bodo plačala članarine.

Ana Bilbija ni bila prepričana, če bi to sodilo k tej točki in povedala, da so na Strokovnem svetu razpravljali o dosežkih in neuspehih – npr. vlada se še vedno ni opredelila do uskladitvi pokojnin za 0,4 % in predlagala naj UO ZDUS pozove vlado, da se opredeli do te uskladitve.

Marjan Sedmak se je strinjal, da bi bilo treba sprejeti zavezujoča pravila, s tem, da bomo morali biti pozorni, da nam 1/3 članov ne izpade. Če DU ne plačujejo članarine, tudi ne morejo uživati ugodnosti.

Mojca Adam Derganc je povedala, da kar se tiče ugodnosti, ZDUS vsako leto neplačnikom zaračunava seminarje in potem ostajajo določene terjatve, opomini,... Glede skrajnega roka za plačilo članarine je povedala, da je v računovodskem pravilniku usmeritev, da kar pride na TRR do 31.3., se to lahko knjiži v prihodke preteklega leta. Če bo na tem področju prišlo do sprememb, bo potrebno to ustrezno popraviti.

Janez Sušnik je povedal, da bi se na dan Zbora članov sestal tudi UO ZDUS, kjer bi ogradili delitev sredstev in zavzeli stališče glede članarine.

Franc Lobnik je povedal, da so težave tudi s plačevanjem članarine PZDU-jem, nekateri plačujejo obojim, nekateri le eni zvezi. Ugotoviti bo treba tudi, kako so društva organizirana v PZDU.

Mirko Miklavčič je glede članarine povedal, da je sam skušal urediti s svojimi DU in ugotovil, da so taka DU, ki enim plačajo, enim ne ter so se DU opredelila, da bodo plačala članarino in se zavezali, da v kolikor ne bodo plačali, se jih izključi. Vedno pa se postavlja vprašanje, kaj dobijo za članarino. Slednjemu sta pritrdila Alojz Vitežnik in Marjan Sedmak.

Vera Pečnik je povedala, da je ena od naslednjih točk tudi to, da se mora UO ZDUS opredeliti za uskladitev pokojnin za 0,4 %.

Ana Bilbija je povedala, da moramo zato razlagati kaj vlagamo in je treba zato v letno poročilo to jasno zapisati in se sklicevati tudi na Resolucijo o zakonodajni politiki, saj je nobeden ne pozna in je ne izvaja.

Janez Sušnik je povedal, da smo bili uspešni glede predloga za uskladitev na ZPIZ, podporo imamo tudi pri strankah. Pri blagajnah smo že naredili premik in bodo iz predloga izvzeta društva z do 5.000 € in se že trudimo, da se to dvigne na 10.000 €. Opozoril je na to, koliko je bilo tudi sestankov za zdravstvo, konec junija bomo organizirali okroglo mizo z eminentnimi predstavniki in bomo naredili tudi tiskovno konferenco. DeSUS pa naj pokaže interes, saj do sedaj niso vložili našega predloga za blagajne, tudi ne za SDH, slabo banko, ... Enako velja za rezervni demografski sklad, kjer se je trudila tudi Ana Bilbija, ta je dejala, da je bila z obeh strani izločena. Temu je Janez Sušnik nasprotoval.

Marjan Sedmak je rekel, da je to, kar je povedal Janez Sušnik že osnutek za manifest, ki naj ga sprejmem Zbor članov. Predlagal je, da se to objavi v ZDUS Plus.

Jožef Jazbec je dejal, naj se da te zadeve na prvo stran ZDUS Plusa, tudi koliko je ZDUS vložil za vložitev zakonodajne pobude, za regres itd.

**Sklep št. 5: UO ZDUS je na znanje sprejel poročilo o poslovanju v prvem četrtletju 2016.**

**Sklep št. 6: UO ZDUS je soglašal s predlogom, da se Vlado RS pozove k opredelitvi do uskladitve pokojnin za 0,4 %.**

#### AD 5

Janez Sušnik je povedal, da je dokument pripravljen in bo na vpogled, razdelili ali pošiljali pa ga ne bomo.

Podrobno je razdelano kaj zaposleni delajo, kateri so viri za plače in stroške, kakšni so režijski stroški. Ugotovil je, da stroške vsakega od zaposlenih pokriva tudi ZDUS in ne gre vse iz projektov. Na enega zaposlenega pade 7.000 € režijskih stroškov na leto, nekateri padejo na projekte, če projekti to določajo, nekaj jih je, ki velik del bremenijo ZDUS. Imamo nekaj rezerv pri zaposlenih, vendar mora biti za to tudi zagotovljen vir za plačilo. Projekt Starejši za starejše ima plače pokrite, režijskih stroškov pa s tega vira nima kritih.

Zahvalil računovodji za podatke. Prikaz podatkov so 2. bruto z regresom. Plače so kar visoke. V mesecu juniju bomo dali eno od zaposlenih za delo na Sklad Vzajemne samopomoči. Povedal je, da je Ana Cajnko hotela, da dodatno zaposlimo eno delavko, ker ni zadovoljna z našimi. To ni dopustno. Izračunali smo tudi, da ura delavke na terenu stane 20 €.

Sam nima nič proti projektom, ne bo pa dopustil, da bi toliko sredstev namenili iz ZDUS.

Mojca Adam Derganc je dodala, da ne glede na število zaposlenih, bi imeli na ZDUS stroške približno enake, stroški za pisarniški in potrošni material bi bili nekoliko nižji. Fiksni stroški za ta prostor bi bili približno enaki, zaposleni pa delajo tudi veliko za ZDUS in po vseh teh letih in izračunih, glede na to, kaj zaposleni še naredijo za ZDUS in koliko so pisani na projekte in tudi glede na fiksne stroške, bodo fiksni stroški enaki, na enoto pa bi prišel izračun nekoliko nižji, če bi manj zaposlenih. Fiksni stroški za prostor bodo enaki, tudi če se zniža število zaposlenih.

Marjan Sedmak je povedal, da se v projekt vključujejo tudi režijski stroški in stroški za potrošni material, seveda je treba imeti tudi nekaj lastne soudeležbe. Tudi prejšnja predsednica NO ZDUS je opozarjala na to. Zanimalo ga je, ali bomo imeli kakšen sklep, da se v določen roku pripravijo določene zadeve.

Silvo Malgaj je povedal, da je podpredsednik rekel, da so bili tiho o projektih, spomnil je, da je to zahteval, saj UO PZDU išče odgovornost vodenja projektov, zakaj se jih pelje toliko vzporedno, ali so finančno vzdržni in dejal, naj se peljejo dalje projekti, ki imajo za članstvo korist.

Ana Bilbija je opozorila, da imamo Pravilnik o pripravi in izvajanju projektov, v katerem 9. člen pravi: »za stroške poslovanja ZDUS, ki so v zvezi z izvajanjem projekta nastali (telefon, poština, fotokopiranje, administrativni, računovodski in promocijski stroški), mora vsak projekt ZDUS zagotoviti od 4 do 10 % sredstev, pridobljenih za njegovo izvedbo. O konkretni višini odloča Upravni odbor na predlog predsednika ZDUS, ki si predhodno pridobi mnenje avtorja projekta o oceni stroškov poslovanja.« Zapisano je, treba je le poskrbeti, da se to izvaja.

Mirko Miklavčič je dejal, da bi ti podatki morali biti na mizi že pred leti. To je bila pač takratna usmeritev ZDUS-a, to so bili projekti v pretiranem obsegu. Realno naj se planirajo tisti projekti, ki vnaprej ne predvidevajo pokritja stroškov. Pozdravlja tak pristop in predlaga, naj se izloči tiste projekte, ki niso ekonomični.

Jože Rebernak se je pridružil mnenju Silva Malgaja glede projektov. Tiste projekte, ki so neekonomični in nimamo od njih nič, naj se izključijo. Glede stroškov je dejal, da ima pri tem besedo predsedujoči.

Glede stroškov je Janez Sušnik še povedal, da ZDUS ne potrebuje vseh prostorov in so predragi, čemur je pritrdil tudi Marjan Sedmak. Glede na projekte in zaposlene, upoštevajoč da delajo projektni delavci tudi za ZDUS, bomo dali predloge na UO ZDUS. Na osnovi tega dokumenta se bomo lahko bolj posvetili tej temi.

Anka Tominšek je opozorila na to, da dokler bo v statutu določen tajnik, ga bo ZDUS moral imeti.

**Sklep št. 7: Vodstvo ZDUS do prihodnje seje pripravi izkoriščenost po vrsti dela zaposlenih po posameznih, na podlagi česar se bo ugotovilo, koliko zaposlenih ZDUS potrebuje za osnovno dejavnost in koliko za druge zadeve. Tako se bo do konca izpeljala racionalizacija.**

#### AD 6

Alojz Vitežnik je povedal, da je bilo poročilo NO ZDUS članom posredovano, v njem je kar nekaj pripomb, nekaj jih je bilo omenjenih tekom te seje. NO ZDUS je prvič zasedal decembra 2015, prejšnji NO ZDUS se je ukvarjal predvsem s poročilom za preteklo leto, sedanji odbor pa se je s poročilom za 2015 ukvarjal šele februarja letos. Na seji so si zadali nalogo, da bodo zadeve obravnavali bolj na široko, a se to ni v celoti izšlo. Pogledali so program Starejši za starejše, ker je bilo največ vprašanj v zvezi s tem projektom. Pri pregledu programa so zapisali 2 petletni obdobji, kasneje so dobili podatek, da so bila 3 obdobja. Sam program je bil spoznan kot koristen, MDDSZ je zagotovilo sredstva za osnovno delovanje v 80 % financiranju, za 20 % pa je bil za financiranje zadolžen ZDUS. Ugotovili so, da MDDSZ pokriva približno 47 %, za vse ostalo poskrbi ZDUS iz drugih virov. Ko se je ZDUS odločil za delo v programu, ni imel možnosti da ta projekt spelje, zato je bil potreben poseben program za vodenje evidenc. Kako je prišlo do sklenitve pogodbe z A-Soft d.o.o, tega niso mogli ugotoviti. Najemnina tega programa do danes znaša 500.000 €! Programer si je vzel pravico za obdelavo podatkov, z DU pošljejo podatke njemu, on jih prenese k nam. A-Soft d.o.o. je zaradi očitkov o previsoki ceni programa izdelal brezplačno še dva programa - statistiko in imenik. Če odstopimo od pogodbe, izgubimo te programe. Tretjina stroškov so stroški

zaposlenih, programa in izobraževanja. Vse zunanje kritike niso upravičene, program je dober, a je le treba poiskati nekatere rešitve. Glede ostalih projektov je povedal, da so ugotovili to, o čemer so na tej seji že razpravljali. Glede Net-Age je povedal, da je terjatev odprta zato, ker je bil oddan napačen zahtevek. NO ZDUS je predlagal, da UO ZDUS, preden sprejme kakšen projekt, najprej preveri ali je finančno vzdržen ali ne. Denarni tok je pokazal preko 200.000 € minusa, to se bo sicer pokrilo, vendar težko že v letošnjem letu. Tisti projekti, ki se izvajajo, imajo svoje odgovorne osebe in naj za te zadeve tudi poskrbijo. Glede tega, da je bila ena delavka tu še mesec po zaključku projekta, je razumljivo, saj se nekatere zadeve zaključujejo po uradnem zaključku projektov. Glede A- Soft d.o.o. je predlagal, da bi kazalo ugotoviti, koliko bi nas stal nakup tega programa.

Glede sklada VS je povedal, da je NO ZDUS pregledal tudi to področje, zapisali so naj sklad počasi odмира, vmes pa naj se išče druge možnosti, kako ravnati s tem skladom. Zaradi daljše odsotnosti predsednika, so se pojavila tudi določena vprašanja v zvezi s pooblastili. Ugotovljeno je bilo, da podpredsednika nimata ustreznih pooblastil, zato je treba to opredeliti tudi v novem Statutu, da bodo lahko poleg predsednika vpisani kot zakoniti zastopniki. Predsednik ZDUS je na tej izrazil, da naloge ne bo več opravljal in postavila se je naloga, kako to izpeljati. Na Zboru članov mora dati odstopno izjavo in šele takrat se lahko prične s postopkom za volitve. Za Zbor članov je potrebno pripraviti predlog začasnega vodenja. **Priprava predloga naj bo naloga pravnikov.**

Poročila revizije še ni, bi pa naj bilo dano pozitivno mnenje. Glede podatkov o zaposlenih, so se pogovarjali, da to naredijo letos in se zahvalil vodstvu, da je bilo to že pripravljeno. Povedal je, da zaupa vodstvu in računovodji. Nekaj vprašanj je bilo sicer okrog seminarjev, glede česar je jasno, da se mora opraviti postopek naročila. mora biti naročilnica.

**V poročilu se popravi naziv presežka prihodkov nad odhodki.**

Mirko Miklavčič je povedal, da je poročilo pripravljeno kvalitetno in požrtvovalno. Razmišljal je glede postopka - če nepreklicno odstopiš, meni, da ni potrebno čakati na Zbor članov in se postopek lahko prične peljati.

Temu so vsi nasprotovali.

Alojz Vitežnik je povedal, da je v Statutu zapisano jasno, če pa bi bilo v Statutu določeno, da sta podpredsednika zakonita zastopnika, bi bila zadeva zaključena.

Franc Lobnik je dodal, da je zadovoljen, da so prejeli tako dobro poročilo.

**Sklep št. 8: UO ZDUS se je seznanil s poročilom NO ZDUS, ki se predloži v sprejem na Zbor članov.**

## AD 7

Vida Karolina Rozman je povedala, da je Komisija za kadrovske, organizacijske in statutarne zadeve dne 16. 2. 2016 dala obvestilo na PZDU, da začinja postopek za kandidiranje članov za Nadzorni svet Delfin hotela ZDUS d.o.o. Izola in pri tem dala opozorilo o kriterijih. Komisija je objavila razpis, na katerega je prispelo 14 predlogov. Komisija je ugotovila, da so prejeli 14



predlogov in na koncu sklenila, da izmed teh ne bo izbrala nobenega kandidata. Razloge zakaj, je sprejel tudi UO ZDUS, ki je sprejel poziv in ugotovitve komisije na korespondenčni seji in potrdil, da se razpis ponovi, pri čemer je bilo navedeno, kaj vse je bilo ugotovljeno - 14 vlog, 2/3 PZDU ni dalo soglasja, nekateri kandidati so nosilci funkcij, nekateri so člani politični strank ipd. Sklenili so, da se razpis ponovi, da mora UO PZDU priložiti sklep k predlogu kandidatov itd. Prejeli so 10 predlogov, nekateri so se ponovili, nekateri so bili novi. Druga izbira je bila boljša. Izbrali so 4 kandidate, 3 kandidate so potrdili soglasno, za enega so glasovali 2 x. Kandidati so sledeči: Emil Hedžet, Anton Benko, Štefanija Tomažič in Gabrijel Cintauer, za slednjega je povedala še, da je dal izjavo, da odstopa kot nadomestni član Častnega razsodišča, v kolikor bo predlagan in imenovan za člana sveta.

Janez Sušnik je povedal, da svet nosi pomembno funkcijo v hotelu, da hotel dela dobro, in je zupuščina sedanjega sveta dobra. Predlog komisije je legitimen, UO ZDUS pa mora predlagati kandidate Skupščini hotela.

Marjan Sedmak je povedal, da se bo vzdržal glasovanja. Glede kriterijev mu ni bilo jasno, zakaj je bilo določeno tako. Naj se pripravijo in utemeljijo jasni kriteriji za naprej, da ne bomo kršili ustavnih pravic kakšne osebe. Da se izognemo temu, imejmo kriterije vnaprej pripravljene. Kot primer je navedel kandidaturo Branka Simonoviča, na kar mu je Vida Karolina Rozman odgovorila, da to ni bil osamljen primer in da so izhajali iz izhodišča, da smo civilna družba.

Mirko Miklavčič je na eni od sej UO ZDUS že predlagal, ali sploh imeti svet hotela, ali bi imeli enostavno poslovanje. V vsakem primeru se moramo zavedati, da smo edini lastnik in delamo vsi v dobrobit te družbe. Imel je občutek, da je bila ponovitev razpisa nerodna.

Željko Kljajić je vprašal ali so kandidati dobri in, ali verjamejo v te predloge.

Vida Karolina Rozman je povedala, da bi lahko naredili, da bi bil razpis objavljen morda z boljšimi razpisnimi pogoji, kot je npr. predlagal Marjan Sedmak, da pa so uveljavljeni tudi teritorialni principi itd. Ni pa razumljivo to, da je ena PZDU predlagala kandidata iz druge PZDU.

Zlatko Martin Marušič je povedal, da z razveljavitvijo prvega razpisa ni bil zadovoljen.

Po krajši razpravi glede kriterijev, je Janez Sušnik povedal, da bi bilo prav, da se predlagane kandidate za člane sveta potrdi.

Mirko Miklavčič je povedal, naj bomo načelni in soglasni, sicer je potrebno zapisati posamezne debate z imenom in priimkom.

Jožef Rebernak je povedal, da glede nagrad za člane sveta, naj nagrad ne bo, saj mu je sedaj bolj jasno, zakaj vsi silijo v svet.

Janez Sušnik je povedal, da so nagrade minimalne in tudi člani sveta odgovarjajo z svojim premoženjem.

Jožef Žnidarič je povedal, da morajo zaupati v izbor komisije in predlagal, da se konča s temi debatami in se potrди predlagane kandidate.

Vladimir Todorović je vprašal, ali je bila za razpis zakonita podlaga, da ne bo vse skupaj padlo.

Franc Lobnik je povedal, da je treba zaupati tudi v izbor same PZDU.

Alojz Vitežnik je dejal, da je komisija dala svoj predlog s 4 kandidati, ki so jih sprejeli kot primerne in naj UO ZDUS da predlog Skupščini hotela.

**Sklep št. 9: Z 8 glasovi za, 2 proti in 3 vzdržanimi je bil sprejet predlog za člane Nadzornega sveta Delfin hotela ZDUS d.o.o. Izola in sicer so to: Emil Hedžet, pravnik iz PZDU Celje, Anton Benko, univ. dipl. pravnik iz PZDU Severne Primorske, Štefanija Tomažič, ekonomistka iz PZDU Zasavje in Gabrijel Cintauer, inženir strojništva iz PZDU Zgornje Podravje.**

#### AD 8

Rožca Šonc je uvodoma povedala, da je bilo o samem programu že veliko govora in ga v celoti z vsemi postopki in metodologijo, ki je predpisana in v odnosih, urejenih z MDDSZ in FIHO, izvaja ZDUS.

Nosilec programa je ZDUS na osnovi sklenjenih pogodb in ga izvaja v okviru svojega poslanstva, v okviru medsebojne pomoči. Kaj sploh je program Starejši za starejše: je socialno varstveni humanitarni program in je namenjen temu, da se starejši s prostovoljnim delom vključijo v program in se vključijo v kvalitetno lastno življenje in življenje starejših, pomagajo bolnim, onemoglim, invalidnim in vsem tistim, ki pomoč potrebujejo. Nastal je med letoma 1997 in 2007, ko so bile narejene 4 anonimne raziskave, kjer je bilo ugotovljeno, da ljudje potrebujejo pomoč, da lahko čim dlje ostanejo doma. Leta 2004 je ZDUS prevzel program od Slovenske filantropije. Program so v izvorni obliki pripravile dr. Mateja Kožuh Novak, Anka Ostrman in pokojna Angelca Žiberna. Program se je v zadnjih 10 letih oblikoval in nadgradil z računalniško podporo. Laična in strokovno pomoč skušamo zagotoviti tako, da bo le-ta prišla do tistih, ki jo potrebujejo. Namen programa je omogočiti pravočasno, kakovostno, interdisciplinarno pomoč.

Program ima svoj Programski svet, ki je zadolžen za kakovost izvajanja, za sprejem metodologije in spremljanje izvajanje po njej. Na PZDU so pokrajinski koordinatorji, ki imajo pod seboj DU koordinatorje. 302 DU so vključena v izvajanje (247 enot). 3.450 prostovoljk in prostovoljcev je zaslužnih za izvajanje, obiskovanje in nudenje pomoči. Program je računalniško podprt s programom Bopro. Kako vstopajo DU: s sklepom o vstopu, sprejemom pravilnika o varstvu podatkov, kodeksa etičnih načel, seznanitvijo lokalne javnosti, sklenitvijo pogodbe z ZDUS, izbrati mora tudi prostovoljce in koordinatorja. Pričakuje se, da pride neke 10 prostovoljcev za 500 obiskov oz. 1 prostovoljec za 10 obiskov na mesec. Z občino se sklene pogodba za pridobitev podatkov o tistih, ki niso člani, pa pomoč potrebujejo. V nekaterih občinah z nekaj težav pridemo do teh podatkov. Za izvajanje programa imamo metodologijo, ki jo je potrdila Socialna zbornica, določa potek izvajanja z načrtovanjem

obiskov, ugotavljanja pomoči in nudenja pomoči, evidentiranje in vnašanje v računalniški sistem. Pomembni nosilci so prostovoljci, koordinatorji in vodstvo DU. Problem je, da se v DU slabo seznanjajo s programom pri menjavi vodstev, prihaja tudi do nekaterih nesporazumov, takrat se v zadevo vključi k reševanju problematike vodstvo programa. Če gre za pomoči v skladu z zakonodajo, se povežemo s CSD in lokalno skupnostjo. Od 2004 do 2015 smo vključili manj kot 160.000 oseb starejših od 69 let, kar je približno 61 % oseb od vseh starejših v Sloveniji. Nadalje je predstavila število obiskov in nudenja različnih vrst pomoči in storitev. Opravljenih je bilo 6,5 milijonov ur prostovoljskega dela, kar bi po najnižji postavki pomenilo skupaj 42 milijonov €, ki jih na naš račun prihrani država. V lanskem letu je bilo to delo ocenjeno na 5 milijonov €. Nadalje je predstavila podatke o obiskih in nudenju pomoči v vseh letih, ugotovili so tudi, da potreba po pomočeh narašča in se ukrepi socialne politike ne odražajo primerno. Velik del pomoči in storitev pade na druženje in obiske, tu so tudi spremstva na sprehodih, prevoz, dostava iz trgovine, dostava paketov RK in Karitasa, varstvo, oskrba na domu, ....

V letošnjem letu se izteka 5-letno obdobje. Financerja programa sta, na osnovi sklenjenih pogodb, MDDSZ in FIHO. Po izjavah ministrice in strokovnih delavk, bo letos objavljen nov razpis, ki bo 10-leten in po zagotovilih, naj bi dobili tudi zadosten vir za izvajanje. Za FIHO se moramo vsako leto posebej prijaviti, vsako drugo leto imamo tudi revizijo z njihove strani. Sredstev ne zapravljamo, saj imamo nad seboj strog nadzor. Zadnja leta so sponzorirala delovanje programa Vzajemna zavarovalnica D.V.Z, Krka in MOL. Stroški programa so stroški dela redno zaposlenih strokovnih delavk in program Bopro. Največja obremenitev so dotacije DU v programu (247 enotam), izobraževanje, ki je obvezno, letno srečanje prostovoljcev in stroški delovanja programa. Zaznani so problemi: nezadostna sredstva, premalo sredstev za zajetje vseh starejših, zagotovitev zakonsko določenega dostopa do podatkov o starejših, ki jih potrebujemo, saj navedeni ostajajo najbolj ranljivi. Postavilo se je tudi vprašanje, ali je potrebno profesionalizirati PZDU z redno zaposlenimi strokovnimi delavci za nemoteno delovanje programa.

Pri programu je velik problem to, da financerji plačujejo po dvanajstinah in se ta sredstva počasi nabirajo, za dotacije pa potrebujemo v enkratnem znesku 60.000 € in je vesela da Sklad VS dovoli izposojlo sredstev, ki jih bodo vrnili v roku.

Janez Sušnik je povedal, da je vprašanje izgube in prenosa sredstev računovodsko problematično in je trdno prepričan, da bo to v dveh letih poplačano. Vodstvo je vzelo program za svojega in ga bomo skupaj negovali.

Alojz Vitežnik je povedal, da če bi poknjžili vse potrebno in bi se stroški v celoti poravnali, bi bili v veliki izgubi. Ko so raziskovali podatke, so ugotovili tudi, da so nekateri obljubljeni več sredstev, niso pa jih izplačali. Predlagal je, da pri programu rebalansa ne bi delali. NO ZDUS je iskal tudi druga mnenja, ki so bila v glavnem pozitivna.

Inge Ivanek je povedala, da je njihovo DU tudi v programu in da ta program na terenu veliko pomeni. Delo je pravo in potrebno predvsem med ljudmi. Delo opravljamo namesto javnih služb, tudi v imenu CSD in dobro bi bilo, da s tem programom tudi nadaljujemo.

Željko Kljajić je dejal, da je tudi sam prostovoljec v programu in se je na PZDU se je zavezal, da bo program vpeljal tudi v DU, ki še niso v programu. Problem v nekaterih DU je, da je teren velik in je potrebno dobiti tudi zadosti prostovoljcev.

Mirko Miklavčič je v globalu povedal, da podpirajo obiskovanje starejših in da s tem delom tudi prostovoljci naredijo nekaj za svojo dušo. Zavedati se moramo, da delamo delo namesto drugih. Vse to je plačano v drugih ustanovah, ki tega ne izvajajo. Civilni družbi pa je dana neka miloščina, da opravlja to delo namesto njih. Dosegli smo evidenco, ki je marsikje deformirana. To, da nimamo lastništva ali urejenega odnosa do informatike, je kaznivo dejanje. Zdaj lahko te podatke uporabi kdorkoli, za kar koli hoče. Menil je, da je bilo načrtno izpeljano tako, da bo to nekdo enkrat uporabil in na podlagi tega nekaj tržil. Vprašal je še glede računalnikov, ali se vodi evidenca o oddanih računalnikih in kaj je s temi, ki ne delajo, ali so jih vrnili nazaj ZDUS-u.

Inge Ivanek je dodala, da so leta 2005 prejeli star rabljen računalnik, danes je s tem nemogoče delati in si je DU kupilo nov računalnik iz lastnih sredstev.

Alojz Vitežnik je povedal, naj tisti, ki so izstopili, računalnike vrnejo.

Franc Lobnik je predstavil kako so vstopali in izstopali v njihovih DU.

Nadalje je bil podan predlog za imenovanje Programskega sveta programa Starejši za starejše. Podan je bil tudi predlog za črtanje 6. alineje, s čimer so prisotni soglašali.

Janez Sušnik se je zahvalil za predstavitev programa.

**Sklep št. 10: Soglasno je bil imenovan Programski svet v sestavi: predsednica Anka Ostrman, vodja Rožca Šonc in člani Edvard Kavčič, Metoda Bole Finžgar, Amalija Šiftar, Ljubica Murn, Zdenka Gajzer in Aldo Ternovec.**

Janez Sušnik je predlagal, da se ugotovijo možnosti za združitev programa s programom RESje (kot nadgradnja).

Rožca Šonc je povedala, da je RESje enoletni program in je tako tudi financiran in bi se temu posvetili prihodnje leto.

## AD 9

Do konca leta bomo morali ugotoviti, kako bi sklad peljali dalje, saj bo glede na trenutno situacijo sklad vzdržan 2-3 leta. Imenovana skupina mora 30. 9. 2016 pripraviti predlog, kaj bomo naredili s skladom. Tudi vodstvo bo pripravilo svoje mnenje. Preverili bomo tudi, kakšne so možnosti, da sklad prevzame ena od zavarovalnic.

**Sklep št. 11: UO ZDUS je soglasno imenoval Komisijo Sklada Vzajemne samopomoči v sestavi: predsednik Janez Malovrh ter člana Jožef Žnidarič in Branka Kastelic.**

**Sklep št. 12: V sklep o imenovanju se v 3. členu doda 5. alineja, ki se glasi: »do 30. 9. 2016 mora pripraviti predlog za prestrukturiranje Sklada Vzajemne samopomoči.**

#### AD 10

Janez Sušnik je povedal, da se je razvila ideja, da bi Zavod Modri Živko prodali. Likvidiran še ni in nekdo bi ga lahko kupil kot blagovno znamko. Postavlja pa se vprašanje o ceni. Ustanovna vloga je bila z vsemi povzročenimi stroški znaša preko 4.000 €. Predlagal je, da bi se zavod prodalo za cca. 6.000 €.

Mirko Miklavčič je menil, da bi bilo treba zavod likvidirati, tudi zaradi morebitnih zapletov v zvezi z bazo podatkov in produktov.

Janez Sušnik je povedal, da bo vodstvo pripravilo izhodišča glede možne prodaje zavoda.

**Sklep št. 13: Predlog o pripravi izhodišč glede morebitne prodaje Zavoda Modri Živko je bil soglasno sprejet.**

#### AD 11

- a) Ana Bilbija je povedala, da je prišlo do nekompatibilnosti. Dejala je, da je strokovni svet posvetovalno telo, ki bi moralo vsakokrat proučiti dnevni red za sejo UO ZDUS in pripraviti ustrezne predloge. Težave so se pojavile tudi pri ustanovitvi rezervnega demografskega sklada. Predlagala je, da izberejo novega predsednika, ki bo zadeve suvereno vodil. Opozorila je tudi na izvajanje projektov.

Janez Sušnik je povedal, da je to njena volja in je bil podan odstop z mesta predsednice in ne kot članice.

Mirko Miklavčič je vprašal zakaj je bil ustanovljen strokovni svet.

Ana Bilbija je povedala, da je v vseh letih sodelovala s tremi predsedniki ZDUS-a in je bil svet ustanovljen kot posvetovalno telo. Tudi 17. člen Zakona o humanitarnih organizacijah zahteva da ima organizacija organ, ki odloča, vodi in nadzoruje in na določene zadeve opozarja.

Vera Pečnik je povedala, da bi bilo prav, da bi se obe strani sestali in se pogovorili.

Silvo Malgaj je povedal, da Ana Bilbija pozna eno leto in je tako strokovno osebo težko izpustiti ter predlagal, da se zadeva preloži na prihodnjo sejo.

Mirko Miklavčič je povedal, da se je svet razširil, ker je bila ideja prejšnje predsednice, da bi imela širši kolegij.

**Janez Sušnik je predlagal, da se točka prestavi na prihodnjo sejo.**

- b) Janez Sušnik je povedal, da je izdal navodilo za evidentiranje prisotnosti, da je bil sicer pripravljen Pravilnik o delovnem času, ki je bil na komisiji zavržen, zaradi česar se je poslužil izdaje navodil kot organizacijskega akta. Regulacija delovnega časa mora biti, saj je treba vedeti kdaj se z delom lahko začne in kdaj konča.
- c) Vera Pečnik je povedala, da je bila v sklopu mednarodne organizacije Eurag organizirana konferenca, ki je potekala na MOL. Na srečanju, katerega se je udeležilo vodstvo ZDUS, je bilo poudarjeno, da gre pri organizaciji starejših predvsem za njen vpliv na politike.

- d) Vera Pečnik je povedala, da je v Izoli potekala konferenca Spomini ter dvodnevno izobraževanje v sklopu programa RESje. Pohvalila je strokovne delavke Alenko Ogrin, Kajo Klun, Niko Antolašič, Anjo Šonc in posebej še Dijano Lukič, ki so tako ali drugače pomagale pri izvedbi.
- e) Janez Sušnik je povedal, da je Evropski poslanec Ivo Vajgl sklical okroglo mizo o programu Starejši za starejše. Ker nismo bili kot eden od nosilcev dogodka, se nanj nismo odzvali. Pričakuje pa se, da bi s tega naslova prejeli za program precej sredstev.
- f) Predstavljen je bil odziv ministrice za zdravje, nad katerim smo izredno razočarani, saj nismo bili vključeni k pripravi Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju.
- g) Vera Pečnik je povedala, da je bilo za Manifest za ohranitev javnega zdravstva zbranih preko 15.000 podpisov. Poudarila je, da je bila negativno presenečena, da PZDU Koroške ni zbrala nobenega podpisa. Največ podpisov sta zbrali PZDU Celje in Posavje.  
Mirko Miklavčič je povedal, da so zbrali precej podpisov, a pod pogojem, da se financiranje črta iz manifesta.
- h) Janez Sušnik je povedal, da je Božena Kos ustanovila Društvo upokojencev Slovenije in za seboj po vsej verjetnosti potegnila veliko podatkov. Nika Antolašič je dodala, da smo v zvezi z imenom društva že poslali poizvedbo in čakamo odgovor.  
Janez Sušnik je dejal, da bomo počakali na odgovor in nadalje primerno ukrepali.

Ob zaključku je Jožef Žnidarič pozval k oddaji prispevkov za zbornik.

Zaključek seje je bil ob 13.45 uri.

Zapisala:

Nika Antolašič  
poslovna tajnica

Janez Sušnik  
podpredsednik