

Ljubljana, 3.3.2017

ZAPISNIK

7. seje Komisije za zdravstveno varstvo in duševno zdravje, ki je bila dne 28. 2. 2017 ob 10. uri v prostorih ZDUS, Kebetova ulica 9, Ljubljana.

Prisotni člani komisije: Anka Onič, Daniela Mörec, Marjan Česen, Rosvita Svenšek

Drugi prisotni: Luka Matjašič, Martin Toth, Vera Pečnik

Odsotni člani komisije: Dunja Obersnel Kveder

Obravnavani dokument:

PRIPOMBE EKSPERTNE SKUPINE ZA ZDRAVJE NA PREDLOG ZAKONA O ZDRAVSTVENEM VARSTVU IN ZDRAVSTVENEM ZAVAROVANJU

Predlog dnevnega reda:

1. Poročilo in gradivo ekspertne skupine glede na predlagani Zakon o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju
2. Razno

Vsi prisotni so se strinjali z dnevnim redom. G. Matjašiča so prosili, da prične s predstavitvijo izdelka, saj niso vedeli, koliko časa bo trajala sama razprava.

Ad 1

Ga. Pečnik je prebrala stališče ga. Obersnel, ki se zaradi zdravstvenih težav ni uspela udeležiti seje.

Ga. Obersnel je dejala, da se ne more strinjati s takim predlogom Ekspertne skupine za zdravje. Dodala je, da se ne strinja, da bi v celoti zavrnila dokument. Poudarila je, da je v javni razpravi predlog ZZZZ in ne zdravstvena reforma, zato meni, da morajo dati pripombe le na predlog zakona. Prepričana je, da je to prava pot za uveljavitev izboljšav, ki bi jih morebiti predlagali. S tem bi si tudi verjetno bolj odprli vrata za boljše sodelovanje in upoštevanje ZDUS-ovih predlogov. Kolikor ji je znano, se upokojenci zavzemajo za ukinitvev dopolnilnega zavarovanja, za eno socialno zavarovanje in eno zavarovalnico, za solidarno ter pravično financiranje ZS in za ohranitev dosedanjega obsega pravic. Zato meni, da pripravljene pripombe nekaterih članov Ekspertne skupine za zdravje ne morejo biti obvezna razlaga stališč ZDUS.

Kolikor je ga. Obersnel znano, so se na ZDUS-u dogovorili, da ne bodo posegali na področje finančnega modela financiranja ZS, ki po njenem mnenju sledi sodobnim evropskim usmeritvam (vzdržnost financiranja iz več virov in z javnimi sredstvi, ob zmanjševanju neenakosti) in je v pristojnosti države, da oceni, kako bo to izvedla in ali bo zmogla. Za upokojence je veliko bolj pomembno, da podajo konkretne predloge, kako povečati vpliv zavarovancev na porabo sredstev skladno z zdravstvenimi potrebami prebivalcev in v tem smislu ohraniti avtonomijo ZZZS, kjer bodo

zavarovanci resnično (ne tako kot sedaj) imeli glavno besedo. Zato je pričakovala, da bodo šle pripombe v to smer. S tem imajo ostali člani ekspertne skupine tudi veliko izkušenj, ki bi lahko pomembno doprinesle k boljšemu ZS. Če bi jim uspelo narediti izboljšave na tem področju, potem bi lahko bistveno zmanjšali vpliv države, ne glede na to, da bi prispevala večji delež proračunskih sredstev. Bistveno je tudi, da se omogoči, da bodo lahko zavarovanci aktivno sodelovali pri nastajanju standardov in normativov, da bodo na voljo kakovostne storitve, zdravila in pripomočki, kriti iz OZZ (ne le najcenejši) ter da se bodo morali ljudje zavarovati le za resničen nadstandard.

Ga. Pečnik je dejala, da so bile pripombe, ki so jih napisali člani Ekspertne skupine za zdravje v smeri oz. podobne pripombam ga. Obersnel.

Ga. Svenšek je poudarila, da želijo prispevati k izboljšavi teksta in ne rušiti že narejeno. Dodala je, da ni mogoče govoriti o celoviti reformi, dokler se ne obravnavajo še drugi zakoni oz. predpisi. Meni, da so že pri Resoluciji pokleknili, saj bi morale biti že tam določene rešitve kot so kriteriji za mrežo javne zdravstvene službe, nadomestni vir zaradi ukinitve PZZ, in s tem smernice za zakon že javno usklajene. Poudarila je, da ne smejo pristati na to, da bo ta zakon urejen s podsistemskimi akti. Meni, da je gradivo zelo neurejeno ter da ga je potrebno prečistiti, vključiti pripombe iz javne obravnave in ponovno poslati v javno razpravo. Poudarila, da je potrebno zakone tudi izvajati ter spoštovati, zato morajo biti določila jasna in nedvoumna in pristojnosti jasno razmejene.

G. Toth je dejal, da je leta in leta delal na tem področju ter da je dokument sestavljen in različnih že napisanih virov in kar je bistveno še ni usklajen s širšo družbo. Vprašal je, kako lahko gradivo nosi naziv predlog in ne le delovno gradivo ali osnutek. Poudaril je, da je prav, da imamo različna mnenja, vendar je vprašal, katera država zmore pokriti vse pravice le z javnimi sredstvi. Meni, da je vsebina povsem nedodelana in nedorečena. Poudaril je, da z odločbami za zavarovance komplicirajo in rušijo načelo solidarnosti. Meni, da mora biti prispevna stopnja odvisna od višine dohodka. Dodal je, da se ekspertna skupina ne strinja z ukinitvijo ZZS ter da potem tudi izvajalci ne bodo imeli več nobene besede. Poudaril je, da je to šele delovno gradivo ter da ZDUS nima interesa rušiti ničesar, ampak vzpostaviti ter imeti dober, vzdržen in realen sistem. Dodal je, da je potrebno jasno opredeliti naloge, obveznosti in funkcijo določenega organa.

G. Česen je poudaril, da bi se morali vse to že prej dogovoriti. Poudaril je, da ni države, ki bi zmogla v celoti z javnimi sredstvi pokrivati zdravstvo. Dodal je, da se je potrebno dogovoriti o vsebini ter da bo na tisoče pripomb, če bodo vsak zakon obravnavali ločeno. Dejal je, da je proti uničevanju ZZS ter da bi se morali pogovoriti o celostni dolgotrajni oskrbi. Meni, da bi se morali zadeve lotiti celovito (glede na ekonomsko, družbeno, socialno in politično okolje).

G. Toth je opozoril na višanje prispevne stopnje upokojujencev iz sredstev ZPIZ-a, brez da bi ZPIZ vedel za to. Dodal je, da bodo na ta račun lahko upokojujenci ostali brez regresa.

Ga. Svenšek je dejala, da so dali glaven poudarek ohranitvi organov ZZS, torej da o najpomembnejših vprašanjih odločajo tisti, ki plačujejo prispevke – to so delojemalci in delodajalci. Poudarila je, da so na ZPIZ pravice vnaprej dogovorjene, za razliko od ZZS in zaradi tega, ne bi bilo umestno ukinjati vse organe ZZS. Meni, da je v pristojnosti države sprejemanje zakonov, določitev okvirnih sredstev in prioritet, s sistemom pa nato avtonomno upravlja ZZS.

G. Toth je poudaril, da manjkajo razmejitve pristojnosti in odgovornosti.

Ga. Onič je poudarila, da nihče ni prevzel odgovornosti za napake ter da tega ne smemo dopustiti.

G. Toth meni, da se lahko vse reši z uvedbo financiranja glede na izvedeno količino, kakovost in rezultate. Dodal je, da so kazalniki lahko različni. Dejal je, da ministrica napoveduje, da bi zakon uveljavili leta 2019. Predlagal je, da člani komisije ministrici Milojki Kolar ponudijo sodelovanje na prostovoljski bazi.

G. Česen je poudaril, da se zdravniške napake ne smejo pojavljati v medijih ter da bi take zadeve morali urejati interno. Dodal je, da je merilo uspešnosti rezultat zdravljenja.

Ga. Mörec je dejala, da že tako dolgo pripravljajo zakon, sedaj ga pa želijo sprejeti v nekaj mesecih, kar ni pravilno. Dodala je, da to ne smejo dopustiti in meni, da je pravilno, da ga zaustavijo. Dejala je, da se ne strinja glede kakovosti, saj meni, da je možno meriti tudi le to. Predlagala je, da bi imeli državljani prek spletne strani spremljati kakovost opravljenih storitev zdravnikov. Kar se tiče košarice je dejala, da vsi vedo, zakaj ta vlada to ponuja – zaradi volitev in glasov državljanov. Dodala je, da verjetno vse te pravice ne bodo pokrite z javnimi sredstvi. Prisotne je vprašala, kaj bodo storili, če vlada oz. ministrstvo ne bo upoštevalo vseh njihovih pripomb. Dodala je, da je potrebno zahtevati odgovornost.

G. Toth je dejal, da če menijo, da so njihove pripombe na predlog zakona pravilne, da je potrebno čim prej na teren in masovno opozarjati ter obveščati ministrstvo, poslanske skupine in poslance.

Ga. Pečnik je dejala, da ni nobene ovire pri tem ter da naj svoje predloge najprej predstavijo PZDU-jem ter nato še DU-jem. Predlagala je, da čim prej pričnejo z okroglimi mizami.

G. Toth je mnenja, da ni primerno, da ZDUS-ovi strokovnjaki sodelujejo na okroglih mizah poslanskih skupin oz. se boji, da nima smisla in da ne bodo slišani. Ga. Pečnik se je strinjala in dejala, da bi bilo bolje, da ZDUS ločeno organizira okrogle mize na to temo.

Ga. Svenšek je dejala, da je potrebno na okroglih mizah poudariti teme, ki se tičejo širše javnosti oz., na katere bodo reagirali vsi.

Sklep 1: Komisija je soglašala s podanimi pripombami Ekspertne skupine za zdravje.

Sklep 2: Komisija je soglasno sprejela sklep oz. predlog, da se ZDUS ne udeležuje razprav o Predlogu Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, ki bodo sklicane oz. organizirane s strani političnih strank ter da sam organizira omenjene razprave oziroma okrogle mize po PZDU-jih.

Sklep 3: Strokovna sodelavka posreduje političnim strankam ZDUS-ove pripombe na Predlog Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju ter jim ponudi, da pridejo ZDUS-ovi strokovnjaki tudi osebno predstaviti omenjene pripombe.

Sklep 4: Strokovna sodelavka posreduje PZDU-jem dopis s prošnjo za organizacijo okroglih miz po PZDU na temo Predloga Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju in predstavitve ZDUS-ovih pripomb.

Ad 2

G. Matjašič iz podjetja Vivitos je predstavil izdelek magnezijevo olje v razpršilu. Dejal je, da je izdelek proti mišičnim krčem, nespečnosti in mravljinčenju. Dejal je, da je olje popolnoma naravno, visoko koncentrirana mineralna raztopina čistega magnezijevega klorida brez dodanih konzervansov, ki ga

črpajo na Nizozemskem. Dodal je, da so izdelek predstavili že različnim deležnikom (UKC, različnim društvom bolnikov, športnikom – profesionalnim kolesarjem) ter da je bil odziv zelo dober. Dejal je, da se lahko dogovorimo za popust za naše člane ter da bi 10 % od prodaje nakazali ZDUS. Dodal je, da se lahko glede same prodaje še naknadno dogovorijo. Vsem prisotnim je podaril eno steklenično ter dejal, da naj preizkusijo in se nato odločijo oz. ocenijo sam izdelek.

Seja se je zaključila ob 11.30 uri.

Zapisała:
Anja Šonc

Podpredsednica ZDUS
Vera Pečnik